JEL classification: B12, B15, B31
УДК 330.8(470.5)
DOI 10.17150/2308-2488.2026.27(4).775-791

В.Л. Берсенёв
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Экономическая мысль на Урале в XIX столетии: продолжение традиций, новые направления анализа

Аннотация. В рамках XII Европейско-Азиатского симпозиума по экономической теории (г. Екатеринбург, 24–26 июня 2026 г.) был проведен Круглый стол, посвященный развитию экономической мысли на Урале в XIX — начале XX в. (модератор — директор ИЭ УрО РАН, д-р экон. наук Ю.Г. Лаврикова). Итоги состоявшегося обсуждения представлены в данной статье. На Круглом столе обсуждались как уже ставшие традиционными формы проявления экономической мысли (описания горных заводов, характеристики месторождений полезных ископаемых и пр.), так и активизировавшиеся во второй половине XIX столетия поиски путей выхода из кризиса, в котором оказалась горнозаводская промышленность Урала. Вместе с тем было отмечено, что французский социолог Ф. ле Пле положил начало экономико-социологическим исследованиям в регионе, а авторы, анализировавшие земскую статистику, дали толчок к формированию экономики сельского хозяйства как научной дисциплины. Также было предложено более детально оценить влияние социальной инфраструктуры на экономику горнозаводского хозяйства. Помимо прочего, участники дискуссии выразили пожелание провести аналогичный Круглый стол, посвященный экономической мысли на Урале в XX в.

Ключевые слова. История экономических учений, экономический либерализм, протекционизм, Урал, горные заводы, академические и правительственные экспедиции.

© Берсенёв В.Л., 2026

Финансирование. Статья подготовлена в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН, тема № 0327-2024-0024.

Информация о статье. Дата поступления 16 июля 2026 г.; дата принятия к печати 13 ноября 2026 г.; дата онлайн-размещения 26 ноября 2026 г.

V.L. Bersenev
Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, the Russian Federation

Economic Thought in the Urals in the 19th Century: Continuity of Traditions and New Directions of Analysis

Abstract. As part of the 12th European-Asian Symposium on Economic Theory (Yekaterinburg, June 24–26, 2026), a roundtable discussion was held on the development of economic thought in the Urals during the nineteenth and early twentieth centuries. The discussion was moderated by Yu.G. Lavrikova, Doctor of Economics and Director of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. This article presents the main outcomes of the discussion. The participants examined both traditional forms of economic thought, such as descriptions of mining and metallurgical enterprises and assessments of mineral deposits, and the increasingly intensive search, particularly in the second half of the nineteenth century, for ways to overcome the crisis affecting the Ural mining and metallurgical industry. Particular attention was drawn to the contribution of the French sociologist Frédéric Le Play, who pioneered economic and sociological research in the region, and to the role of researchers who analyzed zemstvo statistics, thereby laying the groundwork for the emergence of agricultural economics as an academic discipline. The participants also emphasized the need for a more detailed assessment of the impact of social infrastructure on the economic performance of mining and metallurgical enterprises. In addition, they expressed interest in organizing a similar

roundtable discussion devoted to the development of economic thought in the Urals during the twentieth century.

Keywords. The history of economic doctrines, economic liberalism, protectionism, the Urals, mining plants, academic and government-sponsored expeditions.

Funding. This article was prepared in accordance with the research plan of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, research project № 0327-2024-0024.

Article info. Received July 16, 2026; accepted November 13, 2026; available online November 26, 2026.

История экономических учений, как неоднократно отмечалось на прошедшей в НИУ ВШЭ в ноябре 2025 г. международной научной конференции «Россия — СССР — Россия: особенности развития российской экономической мысли в XIX — начале XXI в.», если не предана забвению, то, по крайней мере, не воспринимается как направление исследований, заслуживающее внимания. Между тем в процессе преподавания этого предмета на экономических факультетах еще в 1990-е гг. студенты имели возможность усвоить одну простую истину. Знание истории экономических учений не гарантировало будущего коммерческого успеха, но незнание ее основ могло привести к существенным ошибкам при разработке и принятии каких-либо значимых управленческих решений.

Понимая это, организаторы симпозиумов по экономической теории, регулярно проводимых в Институте экономики УрО РАН, обязательно воздавали должное отдельным страницам истории экономической науки, в особенности — на переломе эпох. Однако Урал некоторое время оставался вне данного контента, пока в рамках XI Европейско-Азиатского симпозиума по экономической теории (г. Екатеринбург, 26–28 июня 2024 г.) не прошел Круглый стол, посвященный экономической мысли региона в XVIII столетии [1]. На нем основное внимание было уделено выдающимся мыс-

лителям — Василию Никитичу Татищеву (1686–1750), Вилиму Ивановичу Геннину (1676–1750) и Петру Ивановичу Рычкову (1712–1777). Вместе с тем по ходу дискуссии стало очевидно, что экономическая мысль на Урале в тот период была представлена более широким кругом авторов, и именно тогда начали оформляться основные тенденции в изучении производительных сил региона.

Поэтому на Круглом столе, состоявшемся на XII Европейско-Азиатском симпозиуме по экономической теории (г. Екатеринбург, 24–26 июня 2026 г.) и посвященном экономической мысли Урала в XIX — начале XX в., особое внимание было уделено не персоналиям, а основным направлениям исследований, проводившихся, прежде всего, на базе уральских горных заводов. Открывая заседание, ведущий научный сотрудник Центра экономической теории ИЭ УрО РАН, д-р ист. наук, профессор В.Л. Берсенёв выделил несколько таких тематических блоков.

Прежде всего, была продолжена практика составления описаний заводов, причем в этом направлении работали такие известные горные деятели, как Иван Филиппович Герман (1755–1815) — почетный член Санкт-Петербургской императорской академии наук и художеств, первый берг-инспектор вновь воссозданного централизованного Пермского горного правления Павел Егорович Томилов (1741–?), управляющий делами синдиката железозаводчиков «Кровля», участник съездов горнопромышленников Урала Семен Петрович Фармаковский (1869–?) и ряд других знаковых фигур. Как правило, описания горных заводов Урала составлялись для решения каких-либо оперативных задач, но к настоящему времени они представляют собой памятники экономической мысли, содержащие сведения о составе и эксплуатационных показателях имеющихся производственных мощностей, о выпускаемой продукции, о численности персонала и даже

сметы, отражающие финансовую составляющую деятельности предприятий.

Довольно-таки часто описания горных заводов встраивались в так называемые горные истории. Следует помнить, что комплекс учебных предметов, преподававшихся в профильных школах, училищах и т.д., долгое время именовался горным искусством, и горные истории, соответственно, включали в себя информацию и о наличии в том или ином регионе минерально-сырьевых ресурсов, и о предприятиях, эти ресурсы осваивающих, и ряд других сведений, представляющих интерес для истории экономической мысли. В числе первых к возможностям историко-экономического метода анализа производительных сил Урала обратился возглавлявший в начале XIX в. Пермское и Гороблагодатское горные начальства Андрей Федорович Дерябин (1770–1820), хотя наиболее заметный след в рамках этого направления исследований оставил возглавлявший на рубеже XVIII–XIX вв. Канцелярию Главного заводов правления, а также Горный совет уральских заводов Аникита Сергеевич Ярцов (1736–1819). В 1807–1819 гг. он проделал весьма впечатляющую работу и подготовил рукопись 11-томной «Российской горной истории», из них четыре тома были посвящены Уралу. Среди живших и работавших на Урале уже во второй половине XIX в. общественных деятелей и публицистов особо выделялся Василий Дмитриевич Белов (1820-е — 1910), весьма неоднозначно воспринимавший процесс развития производительных сил на Урале в XVIII–XIX вв.

Еще одно направление исследований было связано в первую очередь с геологией и минералогией, однако характеристика природных ресурсов региона, открывающая перспективы вовлечения полезных ископаемых в хозяйственный оборот, имела значение и для развития экономической мысли Урала. Впрочем, как отметил В.Л. Берсенёв, наиболее значимые труды в

этой сфере подготовили приезжие специалисты, среди которых особо выделялись профессор кафедры геологии и минералогии Московского университета Григорий Ефимович Щуровский (1803–1884) и профессор Петербургского горного института Евгений Николаевич Барбот де Марни (1868–1939). Тем не менее, они, изучая месторождения непосредственно на Урале и подготовив обстоятельные отчеты о результатах своих исследований, обобщили большой объем информации, востребованной уральскими горнозаводчиками.

Наконец, особое место среди памятников экономической мысли Урала XIX — начала XX в. занимают материалы экспедиций, направлявшихся, однако не Академией наук, а различными ведомствами Российской империи для решения задач по преодолению кризисных явлений в горнозаводском хозяйстве в пореформенный период. Даже статистико-экономическая экспедиция академика Владимира Павловича Безобразова (1828–1889), осуществленная в 1867 г., может считаться научной только с некоторой долей условности, поскольку он действовал по заданию Министерства финансов. Среди других именитых ученых, посетивших Урал с инспекционными целями, можно назвать профессора Леобенского университета (Австро-Венгрия) Петера Риттера фон Туннера (1809–1897), выдающегося ученого-химика Дмитрия Ивановича Менделеева (1834–1907), ординарного профессора кафедры финансового права Московского университета Ивана Христофоровича Озерова (1869–1942) и экстраординарного профессора по кафедре прикладной и горнозаводской механики Петербургского горного института Александра Николаевича Митинского (1875–1953). Их вклад в решение проблем, вставших перед горными заводами Урала во второй половине XIX столетия, до сих пор остается не до конца оцененным, но собранная, проанализированная и опубликованная ими информация о состоянии дел в

местном горнозаводском хозяйстве образует отдельный блок источников по истории экономической мысли региона.

Разумеется, как отметил В.Л. Берсенёв, позиция Института экономики УрО РАН в отношении эволюции экономической мысли Урала в XIX — начале XX в. не может претендовать на всеохватность и завершенность. Поэтому выступления других участников Круглого стола были призваны существенно расширить общие представления о том, как различные процессы и явления, сопровождавшие эволюцию горнозаводского хозяйства накануне отмены крепостного права и в последующий период, отражались в памятниках экономической мысли.

Начало дискуссии положил канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник Центра методологии и историографии Института истории и археологии УрО РАН Константин Иванович Зубков, предложивший рассмотреть эволюцию экономической мысли на Урале в контексте индустриальной колонизации региона. Он отметил, что сложившаяся еще в XVIII в. система «привилегированного капитализма» (модель «капитализма на феодальной основе» Й.А. Шумпетера) первоначально выступала в качестве стимула для экстенсивного роста уральской горнозаводской промышленности, но в XIX столетии продемонстрировала свои технологические и социальные пределы, став одной из причин затяжного экономического кризиса в регионе. Отсюда можно говорить об особой политико-экономической модели, базирующейся на философии хозяйственного камерализма, хотя полноценные научные школы экономического профиля на Урале в этот период так и не сложились. В то же время ясно просматривался технократический подход к горнозаводскому хозяйству, связанный с рационализацией существующей модели, разного рода техническими, культурными и иными улучшениями без изменения

институциональных основ управления всем территориальным комплексом производительных сил.

Отсюда, как отметил К.И. Зубков, в последней трети XIX в. особо остро встал вопрос об «открытии» региона как с институциональной точки зрения (приток капиталов, акционирование предприятий, ликвидация архаичных институтов и т.п.), так и с точки зрения пространственного позиционирования в системе российской экономики (возрастающая зависимость Урала от снабжения углем и лесными ресурсами из других регионов, а также от взаимодействия с потребителями металла и продовольственными базами, актуальность расширения и коммерциализации сбыта, прокладка перспективных путей сообщения и т.п.). Возникают перспективные схемы межрегиональной кооперации Урала с машиностроительными производствами и транспортной сетью Поволжья («Восточный край» у Д.И. Менделеева), с угледобывающими районами Экибастуза и Кузбасса и т.д. Однако и в начале XX в. многие вопросы оставались нерешенными, хотя Урал сохранял значение перспективной базы для развития мощных индустриальных комплексов более сложного состава на межрегиональной основе.

О том, что видные руководители уральской горнозаводской промышленности внесли в первой четверти XIX в. существенный вклад не только в экономическую мысль, рассказал канд. ист. наук, доцент кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления департамента «Исторический факультет» Уральского федерального университета Александр Алексеевич Бакшаев. Наряду с организацией поиска новых месторождений, строительством горных заводов и сбором обширных статистических материалов, характеризующих производительные силы Урала в целом, И.Ф. Герман, А.Ф. Дерябин и А.С. Ярцов поспособствовали завершению процесса юридического оформления такого феномена, как гор-

нозаводские округа. Особо следует выделить, как отметил А.А. Бакшаев, деятельность А.Ф. Дерябина, чьи идеи и предложения легли в основу «Проекта Горного положения», утвержденного в июле 1806 г.

Судьба этого документа оказалась достаточно примечательной. Формально оставаясь проектом, он воспринимался в качестве действующего нормативного акта на протяжении ряда десятилетий, пока не был принят новый «Горный Устав». Тем самым можно утверждать, что знаменитые уральцы поучаствовали в развитии политико-правовых основ управления отраслью во всероссийском масштабе,

В настоящее время экономическая социология как междисциплинарное направление исследований широко представлена как в академических научных центрах, так и в университетах. Тем более было весьма интересно узнать, что первые социологические обследования на Урале проводились уже во второй четверти XIX в. Канд. ист. наук, старший научный сотрудник Центра социальной политики Института истории и археологии УрО РАН Ольга Константиновна Ермакова напомнила, что известный французский социолог и горный инженер Фредерик ле Пле в 1830–1850-е гг. несколько раз посетил Урал в рамках собственных социологических экспедиций.

Используя свой оригинальный «монографический метод» анализа, Ф. ле Пле составил детальные описания различных сторон жизни уральских рабочих (подробная характеристика бюджета семьи, включая доходы и расходы; опись движимого и недвижимого имущества; социальное обеспечение в сфере медицины, образования, отправления культа). При этом он выявил особую связь местных промышленных предприятий с сельским хозяйством, что было нетипично для Западной Европы. Также Ф. ле Пле некоторое время выступал в качестве консультанта на заводах Демидовых в Нижнем Тагиле. О.К. Ермакова отмети-

ла, что предложения французского специалиста были восприняты настороженно, и не только по причине высоких затрат на их реализацию, но сам Ф. ле Пле искренне надеялся, что уральские инженеры впоследствии смогут претворить его идеи в жизнь. Не все его ожидания оправдались, но важен сам факт, что основы экономической социологии на Урале были сформированы именно им почти двести лет назад.

Особенности социальной политики на горных заводах Урала и их отражение в научных дискуссиях XIX столетия раскрыл в своем выступлении д-р ист. наук, профессор кафедры истории России Уральского государственного педагогического университета Эдуард Анатольевич Черноухов. Начиная с XVIII в., в горнозаводских округах развивались различные элементы социальной инфраструктуры, включая медицинские учреждения, учебные заведения и т.д. В пореформенный период, когда менялась вся система экономических и иных отношений в рамках горнозаводского хозяйства, со всей очевидностью встал вопрос о судьбе различных объектов социальной инфраструктуры. Как отметил Э.А. Черноухов, в среде уральских исследователей и публицистов того времени сформировались два подхода — позитивный и негативный — к определению перспектив проведения социальной политики на горных заводах.

Позитивный подход во многом был построен на противопоставлении дореформенного и пореформенного периодов в истории уральской горнозаводской промышленности. В.Д. Белов, Н.Н. Новокрещеных, земские деятели отмечали положительную роль заведений социальной инфраструктуры для успешного развития металлургических заводов, рудников и промыслов. По их мнению, наличие объектов социальной инфраструктуры благотворно сказывалось на уровне грамотности и здоровья работников, обеспечивало «социальный мир» и т.п. Даже содержание таких объектов, как полагали сто-

ронники позитивного подхода, лишь незначительно увеличивало накладные расходы предприятий.

Негативный подход к оценке собственных заведений социальной инфраструктуры при горных заводах во многом оформился на другом противопоставлении. В.А. Грамматчиков, Р.С. Попов, С.П. Фармаковский сравнивали финансовое состояние уральских заводов не с крепостной эпохой, а с европейскими предприятиями, владельцы которых не были обременены такими обширными накладными расходами. Подчеркивалось также, что социальная инфраструктура не являлась органичной частью горнозаводского хозяйства и даже поощряла иждивенческие настроения среди местного населения.

Периодически посещавшие Урал в рамках правительственных экспедиций известные ученые (Д.И. Менделеев, И.Х. Озеров, А.Н. Митинский и др.) занимали промежуточную позицию. По их мнению, сеть медицинских учреждений должна была оставаться на балансе горных заводов, а учебные и благотворительные заведения следовало бы передать профильным ведомствам и организациям. В целом участники Круглого стола не могли не обнаружить параллели между ситуацией, описанной Э.А. Черноуховым, и судьбой объектов социальной инфраструктуры на уральских предприятиях в период приватизации 1990-х гг.

На тот факт, что экономика Урала в обсуждаемый период включала в себя не только горнозаводское, но и сельское хозяйство, указала д-р ист. наук, зав. отделением документоведения, архивоведения и информационно-правового обеспечения управления департамента «Исторический факультет» УрФУ Людмила Николаевна Мазур. Данное направление экономической мысли Урала на протяжении длительного времени находилось на стадии формирования, но с появлением земской статистики оно получило новое информационное наполнение.

Земская статистика возникла как институционализированная практика, соединяющая на локальном уровне административные потребности (налогообложение, продовольственное обеспечение) с задачами социальной и экономической диагностики территорий. Одним из основных направлений деятельности уральских земств стало изучение структуры и ресурсов крестьянского двора и селения через сплошные подворные переписи, поселенные бланки и специализированные программы обследований. Помимо этого, осуществлялся мониторинг хозяйственных условий, землевладения и промыслов, а также фиксировались демографические, образовательные и институциональные характеристики сельского общества. В свою очередь, публикация полученных материалов в табличной форме и по группам хозяйств сформировала массив сравнительных данных, пригодных для аналитической интерпретации и выработки управленческих решений. Тем самым были заложены методологические и методические основы для превращения экономики сельского хозяйства в одно из знаковых направлений экономической науки на Урале уже в XX в.

Особое место в истории экономики и экономической мысли Урала занимает подготовка горной реформы в 1860-е гг. Д-р ист. наук, главный научный сотрудник Центра экономической истории Института истории и археологии Евгений Георгиевич Неклюдов представил развернутую характеристику процесса разработки правовых и организационных основ преобразований, в том числе и на Урале. По его мнению, реформа была призвана адаптировать развитие горнозаводской промышленности к новым социальным и экономическим условиям, сложившимся после отмены крепостного права и ограничений предпринимательской свободы. Необходимо было создать благоприятное правовое поле для динамичного развития этой базовой отрасли, от которой зависело не только

общее состояние экономики страны, но и оборонная мощь государства.

Примечательно, что и в этом случае вся совокупность взглядов на перспективы реформационных начинаний распределилась между двумя подходами, отражавшими позиции разных ведомств Российской империи, хотя и действовавшая в 1861–1866 гг. Комиссия по пересмотру Горного устава (Горная комиссия), и работавшая в 1866–1868 гг. Комиссия по пересмотру системы податей и сборов (Податная комиссия) создавались при Министерстве финансов. В результате были подготовлены два альтернативных варианта Горного устава, качественно отличавшихся друг от друга.

Основу расхождений, как полагает Е.Г. Неклюдов, составило несовпадение взглядов по вопросу о степени и формах участия государства в развитии отрасли. В Горной комиссии, где заседали высшие чины отраслевого ведомства, базовым основанием служило их желание согласовать интересы казны и предпринимателей. В Податной комиссии, где большинство составляли горнозаводчики, либеральные экономисты и «просвещенная бюрократия», на первый план вышли интересы предпринимателей. В сущностных аспектах это отразилось в отношении к судьбе горного ведомства и секторальной структуре промышленности, к формам горного надзора и системам недропользования, величине и видам горных податей и т.д. Несогласованность общей концепции преобразований вынудила министра финансов М.Х. Рейтерна отказаться от единовременной реформы в пользу частичных изменений, определявшихся «по указанию опыта». На Урале такое паллиативное решение вызвало поток публикаций, также отражавших расхождение во мнениях и по поводу правительственных решений, и по поводу оценки работы различных экспедиций, задачей которых было определение мер по выводу уральского горнозаводского хозяйства из кризиса.

Одной из самых известных таких экспедиций стала поездка в 1899 г. на Урал Д.И. Менделеева в сопровождении группы ученых по заданию Комиссии по изучению кризисного состояния уральской промышленности. В публицистике эта экспедиция обрела черты явления почти мифического, а ее результатам стали придавать черты «несостоявшегося прошлого», однако у участников Круглого стола, внимательно изучивших источниковую базу этой научно-исследовательской и инспекционной поездки, сложилось несколько иное мнение.

Канд. ист. наук, старший научный сотрудник Центра методологии историографии Института истории и археологии УрО РАН Георгий Николаевич Шумкин предложил рассматривать сам факт организации экспедиции под руководством Д.И. Менделеева как следствие конфликта между министром финансов Сергеем Юльевичем Витте (1849–1915) и министром земледелия и государственных имуществ Алексеем Сергеевичем Ермоловым (1847–1917). Если С.Ю. Витте предпочитал осуществлять протекционистскую промышленную политику, стимулируя тем самым подъем черной металлургии и в первую очередь — на Юге России, то А.С. Ермолов стремился к снижению цен на металлопродукцию за счет расширения мощностей по выплавке чугуна на казенных горных заводах. В 1894–1897 гг. была даже разработана программа реорганизации финансовых основ деятельности таких предприятий, но С.Ю. Витте предпочел вариант, предполагающий продажу или сдачу в аренду основного числа казенных заводов, в том числе и уральских. Собственно говоря, для подтверждения позиции Министерства финансов летом 1899 г. на Урал и была направлена экспедиция под руководством Д.И. Менделеева.

Результаты этой экспедиции, как это показал Г.Н. Шумкин, нельзя однозначно оценить как позитивные. Конечно, были проведены «полные магнит-

ные измерения» с целью выявления аномалий, свидетельствующих о наличии железной руды в различных местностях Урала, а также предварительной оценке подверглось Экибастузское месторождение каменного угля, но осмотр заводов осуществлялся поверхностно и выборочно. Д.И. Менделеев даже воспользовался оказией и посетил свою малую Родину — Тобольск, после чего, сославшись на состояние здоровья, поспешил вернуться в Санкт-Петербург. Впрочем, заранее подготовленный вывод о необходимости, говоря современным языком, «приватизации» казенных горных заводов Урала экспедиция подтвердила.

К аналогичному выводу пришел и канд. экон. наук, старший научный сотрудник Центра экономической теории Института экономики УрО РАН Василий Валентинович Сухих, хотя и с опорой не на отчет Д.И. Менделеева, а на местные источники. Как известно, и это нашло отражение на страницах «Уральского горного обозрения» и других периодических изданий, горные инженеры и другие специалисты недоумевали по поводу того, что в составе экспедиции не нашлось места для знатоков горнозаводского дела, да и спешность подготовки и краткость пребывания Д.И. Менделеева и его спутников на Урале сказались на обоснованности и качестве результатов поездки.

В.В. Сухих также напомнил, что в советской историографии уральцев — критиков экспедиции — предпочитали называть бездарными царскими бюрократами, мешавшими прогрессу и потому не позволившими Д.И. Менделееву реализовать свою программу спасения уральской промышленности. Между тем достаточно непредвзято оценить мнение Главного начальника Уральских горных заводов Павла Петровича Боклевского (1851–1930), чтобы понять, насколько были правы местные авторы, не оценившие должным образом ход и результаты этой правительственной экспедиции.

Таким образом, в ходе работы Круглого стола было установлено, что экономическая мысль на Урале в XIX — начале XX в. не только получила развитие в рамках традиционных направлений (описание заводов, оценка месторождений), но и включила в свое исследовательское поле еще только формирующиеся экономическую социологию, экономику социальной сферы, экономику сельского хозяйства. Вместе с тем участники дискуссии согласились с тем, что, несмотря на накопление большого массива новой информации, экономическая наука на Урале в обсуждаемый период еще не сложилась. Институциональное оформление она получит уже в 1920–1930-е гг., и поэтому на Круглом столе было высказано пожелание на следующем заседании обсудить результаты становления экономической науки на Урале в первой половине XX в.

Список использованной литературы

1. Берсенёв В.Л. Экономическая мысль на Урале в XVIII столетии: уточнение деталей, новые имена / В.Л. Берсенёв. — DOI 10.17150/2308-2488.2024.25(3).547-558. — EDN YCSUUT // Историко-экономические исследования. — 2024. — Т.25, № 3. — С. 547–558.

References

1. Bersenev V.L. Economic Thought in the Urals in the 18th Century: Clarification of Details, New Names. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2024, vol. 25, no. 3, pp. 547–558. (In Russian). EDN: YCSUUT. DOI: 10.17150/2308-2488.2024.25(3).547-558.

Информация об авторе

Берсенёв Владимир Леонидович — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, 620014, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: colbers@bk.ru. https://orcid.org/0000-0002-3554-6965; SPIN-код: 3264-1224; AuthorID РИНЦ: 149729; WoS ResearcherID: AAD-3106-2021; Scopus Author ID: 57190430958.

Author

Vladimir L. Bersenev — D.Sc. in History, Professor, Leading Researcher, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 29 Moskovskaya Str., Yekaterinburg, 620014, the Russian Federation; e-mail: colbers@bk.ru. https://orcid.org/0000-0002-3554-6965; SPIN-Code: 3264-1224; Author ID RSCI: 149729; WoS ResearcherID: AAD-3106-2021; Scopus Author ID: 57190430958.

Для цитирования

Берсенёв В.Л. Экономическая мысль на Урале в XIX столетии: продолжение традиций, новые направления анализа / В.Л. Берсенёв. — DOI 10.17150/2308-2488.2026.27(4).775-791. — EDN TETKAR // Историко-экономические исследования. — 2026. — Т. 27, № 4. — С. 775–791.

For Citation

Bersenev V.L. Economic Thought in the Urals in the 19th Century: Continuity of Traditions and New Directions of Analysis. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2026, vol. 27, no. 4, pp. 775–791. (In Russian). EDN: TETKAR. DOI: 10.17150/2308-2488.2026.27(4).775-791.