

JEL classification: N01, M41, B11
УДК 657(091)
DOI 10.17150/2308-2488.2026.27(3).511-538

К.Ю. Цыганков

*Сибирский университет потребительской кооперации,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Две истории бухгалтерской мысли

Аннотация. Наиболее ранними свидетельствами бухгалтерии, сохранившимися до наших дней, являются книги флорентийской компании Фаролфи, датированные 1299 г.; в них велась бухгалтерия почти современного уровня. Следовательно, основные достижения бухгалтерской мысли состоялись до конца XIII в., и этот исторический период наиболее интересен и плодотворен. К сожалению, источники этого периода крайне скупы и не содержат сведений о том, кто, когда и для каких целей изобрел бухгалтерию, как именно протекал процесс изобретения. Обо всем этом можно только догадываться, что и делают историки, предложившие множество гипотез. Мейнстримом последнего столетия являются несколько гипотез, основанных на двух главных предположениях: а) бухгалтерию изобрели средневековые купцы и б) процесс изобретения занял не более столетия, был во многом случайным и протекал, вероятнее всего, одновременно и независимо в нескольких итальянских городах. На взгляд автора, это история создания простейшей системы учета, идея которой, как и реализация ее, лежат на поверхности. Совсем по-другому выглядит хорошо документированная история бухгалтерской мысли следующих столетий. В ней лучшие бухгалтеры всего мира прилагали огромные усилия для концептуального осмысления уже изобретенной бухгалтерии, но до сих пор не достигли успеха. Это — история осмысления очень сложной системы. В настоящей статье эта история дополняется важным штрихом — фактами биографии Ф. Энгельса, в течение 20 лет совмещавшего на своей фабрике функции бухгалтера, менеджера и собственника, но не сумев-

шего познать сути бухгалтерии, действительно необходимой в работе над «Капиталом». Для создания непротиворечивой и целостной истории бухгалтерской мысли в статье предлагается воспользоваться методом М. Блока — познанием неизвестного прошлого через известное настоящее, а истории изобретения бухгалтерии — через историю ее концептуального осмысления. А именно — исследовать происхождение совершенной и сложной бухгалтерии, исходя из факта заимствования ее купечеством.

Ключевые слова. Происхождение бухгалтерии, осмысление бухгалтерии, сложность бухгалтерии, природа амортизации.

Информация о статье. Дата поступления 24 апреля 2026 г.; дата принятия к печати 7 июня 2026 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2026 г.

K.Yu. Tsygankov

*Siberian University of Consumer Cooperation,
Novosibirsk, the Russian Federation*

Two Histories of Accounting Thought

Abstract. The earliest surviving accounting records known today are the account books of the Florentine Farolfi Company, dating back to 1299. These records demonstrate an accounting system that was already close to its modern form. Consequently, the principal achievements in the development of accounting thought must have occurred before the end of the thirteenth century, making this historical period particularly significant and intellectually productive. Unfortunately, the sources from this era are extremely scarce and provide no information regarding who invented accounting, when and for what purposes it was created, or how the process of invention unfolded. Historians can only speculate on these questions and have therefore proposed numerous hypotheses. The mainstream historiography of the last century has been dominated by several hypotheses based on two fundamental assumptions: (a) accounting was invented by medieval merchants, and (b) the process of invention took no more than a century, was largely accidental, and

most likely occurred simultaneously and independently in several Italian cities. In the author's view, this narrative describes the emergence of only the simplest accounting system, whose underlying idea and practical implementation were relatively straightforward. A markedly different picture emerges from the well-documented history of accounting thought in subsequent centuries. During this period, the most distinguished accountants around the world devoted considerable effort to the conceptual interpretation of accounting after its invention, yet they have not fully succeeded to this day. This is the history of attempts to comprehend an exceptionally complex system. The present article contributes an important detail to this history by examining aspects of the biography of Friedrich Engels, who for twenty years combined the roles of accountant, manager, and owner at his factory. Despite this extensive practical experience, Engels failed to grasp the essential nature of accounting, although such understanding was critically important for his work on Capital. In order to construct a coherent and internally consistent history of accounting thought, the article proposes applying Marc Bloch's method of understanding the unknown past through the known present, and, specifically, interpreting the history of the invention of accounting through the history of its conceptual understanding. More precisely, it argues that the origins of sophisticated and highly developed accounting should be investigated on the basis of the historical fact that the merchant class adopted an already existing accounting system.

Keywords. Origins of accounting, conceptual understanding of accounting, complexity of accounting, nature of depreciation.

Article info. Received April 24, 2026; accepted June 7, 2026; available online August 31, 2026.

Гипотезы о происхождении бухгалтерии и современное состояние ее теории

История бухгалтерского учета зародилась во второй половине XIX в. и основное внимание первые историки уделяли именно происхождению бухгалтерии. Актуальна эта тема и в наши дни. И это вполне

понятно: в книгах компании Фаролфи, датированных 1299 г.¹, велась бухгалтерия почти современного уровня [1; 2]. Следовательно, основные достижения бухгалтерской мысли состоялись до конца XIII в. — в процессе происхождения двойной бухгалтерии.

Сколько-нибудь достоверных сведений о том, кто, когда и для каких целей изобрел двойную бухгалтерию до наших дней, не сохранилось. И историки, выдвигая гипотезы, нередко пользовались приемами, которые Р. де Рувер называл не фантазиями, а «чистыми догадками» (*pure conjecture*) [3, с. 418]. Гипотез о происхождении бухгалтерии предложено так много, что сколько-нибудь полного их обзора пока не появилось. Дискуссии велись по поводу факторов, приведших к появлению двойной бухгалтерии, отрасли, в которой она впервые появилась (торговле или банковском деле), о том, как протекал этот процесс, о времени и месте изобретения.

Вплоть до 1930 г. рассматривалась, среди прочих, гипотеза об изобретении бухгалтерии в древнем Риме, и заимствовании ее средневековыми купцами в эпоху Возрождения — вместе с другими достижениями римской цивилизации. Рассматривались и экзотические гипотезы: об изобретении бухгалтерии индусами, тамплиерами, и даже — гениальным математиком-одинокой, знавшим торговое дело, и изобретшим бухгалтерию единым потоком мысли в результате снизошедшего на него вдохновения.

В настоящее время эти гипотезы всерьез не рассматриваются. Мейнстримом является группа гипотез, которые мы будем называть «традиционными». Согласно этим гипотезам бухгалтерию не только изобрели, но и довели до «замечательной степени совер-

¹ Эти книги являются наиболее ранними свидетельствами бухгалтерии, и в них учет велся на почти современном уровне. Никаких переходных форм, неизбежных при самостоятельном изобретении бухгалтерии купцами, не обнаружено. На мой взгляд, это веский довод в пользу заимствования бухгалтерии купцами.

шенства» [3, р. 420] средневековые предприниматели (купцы и/или банкиры). И сделали это они с легкостью необыкновенной: без какого-либо финансирования², без отрыва от занятий своим бизнесом, не осознавая конечной цели учета и даже случайно (варианты — стихийно или спонтанно). «Можно ли поэтому удивляться, что купцы *случайно*³ натолкнулись на систему, основанную на равенстве дебета и кредита?» [4, с. 12]. «На самом деле все было проще, двойная запись родилась *стихийно*, из необходимости контролировать разноску по счетам» [5, с. 61].

По разным оценкам весь этот спонтанный процесс уложился в период от пятидесяти до ста лет: «*Одно является ясным: двойная бухгалтерия зародилась в Италии между 1250 и 1350 гг.*» [4, с. 35]; «... происхождение системы следует искать в феномене этого общего подъема торговли, характерного для эпохи Коммун и Ренессанса, где-то между серединой тринадцатого века и началом четырнадцатого века» [6, р. 27]; «[д]войная бухгалтерия возникла одновременно и, по-видимому, независимо в нескольких городах северной Италии в разгар “коммерческой революции” 1250–1350 гг.» [7, р. 114]; «[6] *се свидетельства* указывают на двойную запись, впервые появившуюся в банках Италии в 13 веке» [8, р. 311].

Обратим внимание на фрагменты цитат, выделенные нами курсивом. Показательны они тем, что никаких свидетельств своим временным оценкам ни в этой, ни в других своих статьях ни Р. де Рувер, ни А. Сангстер не предъявили. Более того, последний в заключении своей статьи многословно и неявно признал, что их вообще не существует: «Это исследование имеет несколько явных ограничений. Как заявил

² Написание многих статей в зарубежных бухгалтерских журналах, включая статьи о происхождении бухгалтерии, в настоящее время финансируется.

³ Здесь и далее, если это не оговаривается особо, курсив мой. — К.Ц.

де Рувер⁴, существует дефицит выявленной архивной бухгалтерской информации, относящейся к этому периоду, и поэтому исследования такого типа должны в первую очередь использовать имеющиеся факты, чтобы определить форму, которую может принять вероятный сценарий. Таким образом, целью данного исследования было установление условий, которые могли привести к появлению двойной бухгалтерской записи, а не поиск конкретных доказательств существования такой практики» [8, р. 313].

Этими выделениями я подчеркиваю то, что в дальнейших статьях будет строго обосновано: нет никаких свидетельств того, что бухгалтерию изобрели именно купцы, изобрели случайно, в течение XIII столетия, стремясь к контролю разности данных на счетах⁵. Все это — «чистые догадки», высказанные без оговорок самыми авторитетными историками, а потому принимаемые на веру.

Для целей исследования не менее важно то, что два, пожалуй, наиболее авторитетных зарубежных историка последних десятилетий — Р. де Рувер и Р. Браер, полагают, будто бухгалтерия изобреталась в нескольких итальянских городах независимо. И им никто не возражал. Это говорит о том, насколько простым видят историки процесс изобретения бухгалтерии. Ведь так можно изобрести, да еще и «довести до замечательной степени совершенства», только совсем простую систему учета. Таким образом, история происхождения бухгалтерии — это *спекулятивная история изобретения несложной системы*, идея которой лежит на поверхности, а реализация этой идеи не представляет трудностей. Это — то общее, что объединяет все варианты традиционной гипотезы. И это то, что является предметом критики в настоящей статье.

Прямой противоположностью этой истории является история последующих периодов бухгалтерской

⁴ А. Сангстер ссылается на работу: [9, р. 144].

⁵ Это будет обосновано нами в отдельной статье.

мысли — вплоть до окружающей нас действительности. Во-первых, это история хорошо документирована. Во-вторых, в ней фигурируют факты огромных усилий, направленных на концептуальное осмысление бухгалтерии и закончившихся неудачей. Это история безуспешного концептуального познания чрезвычайно сложной системы.

Итак, с момента появления первых гипотез о происхождении бухгалтерии, началось сосуществование двух разных историй бухгалтерской мысли. Долгое и мирное сосуществование в головах одних и тех же ученых.

Вот что Я.В. Соколов, предполагавший случайное и легкое изобретение бухгалтерии, писал о современном состоянии ее теории: «То, что выдается в настоящее время за теорию бухгалтерского учета, представляет собой: или ненужную схоластику...; или азбучные истины...; или обзор форм счетоводства...; или обзор нормативных документов... Вместе с тем глубинные идеи, постулаты и парадоксы, лежащие в основе теории, не рассматриваются вообще» [10, с. 5]. Р. Браер, полагавший, что бухгалтерия была изобретена всего за столетие, да еще и независимо в нескольких городах, придерживается такого же мнения: «Нам все еще нужна кропотливая теоретическая и эмпирическая работа, чтобы объяснить двойную бухгалтерию» [11, р. 38].

В этих высказываниях видится доля самокритики. Оба эти ученые — не только историки, но и теоретики. Они познавали бухгалтерию со студенческой скамьи, а затем преподавали ее в течение примерно полувека; они опирались при этом как на собственные размышления, так и на теории своих выдающихся предшественников. Но ни то, ни другое не помогло им создать теорию бухгалтерского учета, достойную статуса общепризнанной. Гипотетические средневековые купцы, о таких возможностях и не мечтавшие, выглядят на фоне всех бухгалтеров последующих поколений титанами. Ведь они, поглощенные своим биз-

несом, а значит способные уделить учету лишь редкие свободные часы, не только изобрели бухгалтерию за сто лет с нуля, но еще и убедили в ее необходимости современников, не знавших даже простейшего учета.

Показателен и пример австралийского историка бухгалтерской мысли Р. Маттессича. Он провел огромную полезную работу, исследовав сотни теорий бухгалтерского учета, предложенных до 2000 г. авторами разных стран. Само количество это свидетельствует о том, какие огромные усилия предпринимались бухгалтерским сообществом для понимания сути бухгалтерии. Однако ни одна из этих теорий не стала общепринятой. Маттессич объяснил это тем, что бухгалтерия в научном смысле, сложнее любой «трудной» науки [12, р. 181–182]. Но и он не задался, казалось бы, напрашивающимся вопросом: каким образом столь сложную систему так быстро и легко изобрели средневековые купцы?

Никто из известных мне ученых — теоретиков и историков, не задался вопросом: почему система, настолько легкая в изобретении, так трудна в осмыслении? Рассуждая о происхождении бухгалтерии, они не принимают во внимание ни свой собственный опыт, ни факты истории бухгалтерской мысли, ни актуальные проблемы сегодняшнего дня.

Мой личный опыт осмысления бухгалтерии, как и множество других, достоверных и хорошо известных фактов, склоняют к мнению о том, что изобрести бухгалтерию средневековые купцы не могли. К числу таких фактов относится и биография Энгельса — выдающегося интеллектуала и купца, прекрасно владевшего бухгалтерией практически, но так и не сумевшего познать ее концептуально.

Энгельс: юность и молодость

Фридрих Энгельс родился 28 ноября 1820 г. в маленьком немецком городе Бармене. Его отец, Фридрих Энгельс-старший, владел торговой фирмой в родном

городе. Кроме того, он, вместе с семьей английских предпринимателей Эрменов, был пайщиком бумагопрядильной фабрики «Эрмен и Энгельс» в Манчестере. Именно в Фридрихе видел отец продолжателя своего бизнеса и стремился как можно лучше подготовить его к этой миссии.

В сентябре 1837 г., не достигнув 17 лет, Энгельс по настоянию отца начинает работать конторщиком в семейной торговой фирме в Бармене, а с июля 1838 по март 1841 г. проходит стажировку в крупной торговой фирме в Бремене. После годичного перерыва, связанного со службой в артиллерийском полку, в ноябре 1842 г. отец посылает его в Манчестер с важной миссией. Фридрих становится постоянным представителем своей семьи в фирме «Эрмен и Энгельс»: он должен принимать участие в управлении фирмой, следить за действиями Эрменов и продолжать изучение коммерческого дела. Энгельс соглашается, но к этому времени он уже знаком с Марксом и все большее внимание уделяет политике. Он даже пытается использовать средства фирмы для финансирования революционной деятельности. Это не осталось незамеченным, и в сентябре 1844 г. отец отзывает его в Германию.

В течение следующих шести лет Энгельс вместе с Марксом работали в редакциях нескольких либеральных газет, в 1848 г. опубликовали «Манифест Коммунистической партии», а после спада революционного движения нашли убежище от преследования прусских властей в Англии. Здесь они столкнулись с финансовыми трудностями. Особенно тяжело переживал их Маркс. Семья его к тому времени насчитывала шесть человек, а ни постоянной, ни временной работы он не имел. Именно в этот период отец Энгельса вновь предложил сыну занять должность представителя фирмы «Эрмен и Энгельс». Фридрих, мечтавший о совместной с Марксом на-

учной деятельности, с радостью согласился: это был единственный способ обеспечить материальное благополучие и себе, и семье Маркса.

Манчестерский период жизни Энгельса

Вступление в должность

Энгельс подошел к своему новому делу со всей основательностью, начав с анализа финансового состояния фирмы «Эрмен и Энгельс» и результатов ее деятельности за последний период. Об этом свидетельствуют строки из его письма зятю, немецкому купцу Эмилю Бланку от 03.12.1850 г.: «Если Петер Эрмен возьмет на себя управление конторой, а в конце концов, вероятно, так оно и будет, то это очень помешает мне проверять книги. До сих пор я мог производить проверку только 4 дня в неделю в обеденные часы, когда я оставался один; но он имеет обыкновение как раз в часы обеда шмыгать по конторе. Все наиболее важное из книг я, однако, уже извлек, и мне остается только произвести весьма сложное сравнение тех цен, по которым нам продают товары братья Эрмен, с соответствующими рыночными ценами, а также проверить старые счета и т.д., чтобы посмотреть, не наткнулся ли я там на что-либо. Дня через два я пошлю отцу все счета братьев Эрмен за 1849–1850 гг., приведенные в должный порядок, а также счета белильни Эрменов, чтобы он видел, как эти джентльмены обделывают дела с его капиталом» [13, с. 475].

Из письма следует, что в молодости Энгельс получил настолько основательные знания в практическом счетоводстве, что не потерял их в течение шести революционных лет. Эти знания он развивал в течение двух следующих десятилетий — вплоть до выхода из дела и продажи Эрменам своей доли в компании.

Р. де Рувер прав, называя компании главным фактором развития счетоводства [4, с. 12–13]. Особенно заметно это в тех случаях, когда партнеры не дове-

ряют друг другу: учетные записи в такой ситуации становятся решающим средством выяснения отношений. Именно такая ситуация сложилась в Манчестере: отношения Эрменов и Энгельса были натянутыми, постоянно происходили мелкие стычки; недаром Энгельс называл свою работу «собачей». Не было доверия и в семейных отношениях: отец регулярно получал от Эрменов сведения о суммах, изъятых Фридрихом на домашние расходы, и это затрудняло ему финансировать отчаянно нуждающуюся семью Маркса. Но это не только способствовало, но и вынуждало Энгельса к изучению всех тонкостей практического ведения бухгалтерских книг.

Корреспондент

В 1851 г. Маркс нашел себе престижную и хорошо оплачиваемую работу. Он стал европейским корреспондентом газеты «Нью-Йорк дейли трибюн» — одной из самых респектабельных тогда газет мира, издававшейся тиражом до двухсот тысяч экземпляров [14, с. 210]. От Маркса требовалось публиковать в газете по две статьи каждую неделю, гонорар за каждую статью составлял два фунта. Годовой доход от корреспондентской деятельности превышал 200 фунтов, в то время как затраты средней семьи в Лондоне того времени составляли 150 фунтов в год [там же, с. 202].

Но работа эта занимала у Маркса слишком много времени, и он 14.08.1851 г. обратился за помощью к безотказному Энгельсу: «Что касается «New-York Tribune», то ты должен мне теперь помочь, так как я по горло занят политической экономией. Напиши серию статей по Германии, начиная с 1848 г. Остроумно и непринужденно» [13, с. 282]. Энгельс так объяснил свое согласие: «Вследствие разделения труда, существовавшего между Марксом и мною, на мою долю выпало представлять наши взгляды в периодической прессе — в частности, вести борьбу с враждебными взглядами — чтобы сберечь Марксу время для работы над его вели-

ким главным трудом. В силу этого мне приходилось излагать наши воззрения в полемической форме, противопоставляя их другим взглядам» [15, с. 337].

Поскольку ни о каких скидках от Эрменов не могло быть и речи, Энгельсу теперь приходилось не только тяжело и повседневно работать в своей компании, не только вести острую полемику с многочисленными противниками Маркса, и не только готовить ему сведения об историческом развитии и современном состоянии множества самых разных наук. Теперь он еще и еженедельно писал в «Трибюн». Так, начиная с октября 1851 г. «Трибюн» опубликовала серию из более чем тридцати статей под общим заголовком «Революция и контрреволюция в Германии», подписанных Марксом. Все эти статьи были написаны Энгельсом.

В этой серии Энгельс писал о предмете, прекрасно ему знакомом. Но вскоре отношения Англии и России накалились настолько, что «Трибюн» потребовались статьи военных корреспондентов. Энгельс, прослуживший до этого лишь год в артиллерийском полку на рядовой должности, смело взялся и за эту проблематику и продемонстрировал во всем блеске свою способность к самостоятельному, быстрому и глубокому освоению почти незнакомой и сложной области знаний. «Военные книги, которые достал мне Наут, пришлось очень кстати... Именно этого мне и не хватало... Я скоро настолько продвинулся, что смогу выступить перед публикой с независимым суждением по военным вопросам... Дай мне покорпеть над военными науками еще только один год, и демократическим лейтенантам придется-таки чертовски удивиться» [16, с. 73].

В декабре 1853 г. Трибюн опубликовала анонимную редакционную (!) статью о ходе русско-турецкой войны. События в ней излагались с настолько глубоким знанием военной стратегии, что американские военные полагали, что написал ее авторитетный американский генерал У. Скотт. Главный редактор «Трибюн», Чарльз

Дана, настолько восхитился этой статьей, что нашел время написать о ней письмо Женни Маркс. Он так и не узнал, что автором и этой статьи был Энгельс [14, с. 209].

Маркс без промедления сообщал Энгельсу об его успехах: 14.12.1853 г. «“Tribune” основательно похвалится твоими военными статьями... Я, впрочем, уверен, что если ты теперь начнешь писать военные статьи для лондонских газет, то через пару недель получишь постоянное место» [16, с. 266]. 05.01.1854 г. «От Дана получил письмо в понедельник. Пишет, что не может поместить статью под моим именем, потому что это повредило бы престижу газеты. Твои военные статьи вызвали большую сенсацию. В Нью-Йорке ходит слух, будто их писал генерал Скотт» [там же, с. 268–269].

По оценке биографа Маркса Ф. Уина, Энгельс написал около 250 из 500 статей, опубликованных в «Трибюн» под фамилией Маркса [14, с. 210].

Ученый

Выше отмечено, что Энгельс готовил Марксу материалы для его главной работы. Это требовало от него глубокого изучения самых разных наук, с которыми он никогда не сталкивался ни в теории, ни на практике. «Между ними существовало своеобразное разделение труда. Маркс глубже знал математику, а также историю техники и агрохимию; вместе с тем он занимался физикой, химией, биологией, геологией, анатомией и физиологией... Энгельс глубже знал физику и биологию; вместе с тем он занимался математикой, астрономией, химией, анатомией и физиологией. Мощным стимулом к изучению естествознания стало появление в конце 1859 года основного труда Дарвина, который Энгельс прочитал и оценил сразу после его появления» [17, с. V].

Рецензент

Когда работа над рукописью «Капитала» вошла в заключительную фазу, Энгельс проявил себя в качестве рецензента. Ограничимся двумя примерами:

16.06.1867 г. «Дорогой Мавр! ... Ты совершил большую ошибку, не сделав ход мыслей этого абстрактного исследования более наглядным при помощи более мелких подразделений и отдельных подзаголовков. Эту часть ты должен был бы дать, по примеру гегелевской “Энциклопедии”, в виде кратких параграфов, подчеркивая каждый диалектический переход особым заголовком и печатая все экскурсы и просто примеры особым шрифтом. Это придало бы книге в известной мере вид учебника, но зато существенно облегчило бы ее понимание широким кругам читателей» [18, с. 257].

Маркс нуждался в советах друга и относился к его замечаниям с подчеркнутым вниманием: 27.06.1867 г. «Дорогой Фред! ... Я хотел бы, чтобы ты до своего отъезда посмотрел то место, где я отстегал Сениора, и вводную часть текста о рабочем дне. ... Дабы ты мог видеть, как точно последовал я твоему совету при написании приложения, привожу ниже структуру — параграфы, заглавия и т.п. — этого приложения» [там же, с. 267]. 23.08.1867 г. «Дорогой Мавр! Я пока внимательно просмотрел 36 листов и поздравляю тебя с тем совершенством, с каким самые запутанные проблемы ты делаешь простыми... Но как ты мог оставить внешнюю структуру книги в ее теперешнем виде! Четвертая глава занимает чуть ли не двести страниц и имеет только 4 раздела... При этом ход мыслей постоянно прерывается иллюстрациями, и иллюстрируемый пункт не резюмируется, так что постоянно от иллюстрации одного пункта переходишь прямо к изложению другого. При подготовке английского издания это должно быть непременно поправлено... Вообще в разделах о кооперации и мануфактуре некоторые пункты мне не ясны. Мне не удалось установить, какие факты лежать в их основе...» [там же, с. 276].

Менеджер

Вряд ли нужно говорить о том, насколько сложно во все времена и во всех странах управление производственной компанией средних размеров, работающей в

конкурентной бизнес-среде. И Энгельс делил с Эрменами все тяготы этой деятельности. Эрмены отвечали за производственный процесс. А Энгельс, прекрасно владевший пером и словом, отвечал за внешние связи фирмы: переписку, деловые переговоры, закупки сырья и продажи продукции. Вызванное этим перенапряжение иногда прорывалось в письмах Марксу: 18.03.1852 г. «... [У] меня сейчас чертовски мало времени, иначе я послал бы ему больше статей. Но Чарльз еще не вернулся из Германии, а писать регулярно каждую неделю и для Джонса, и для Вейдемейера⁶, помимо статей для “Tribune” и еженедельного отчета моему старику, когда ты целый день надрываешься в конторе, — это уже чересчур» [16, с. 30]. 06.07.1852 г.: «Я здесь по горло занят работой. Мне предстоит еще сегодня написать 11 деловых писем, а уже 7 часов. Тем не менее, я хочу, по возможности, уже сегодня, и уж самое позднее завтра вечером написать статью для Дана» [там же, с. 68]. 27.04.1867 г. «Я ничего так страстно не жажду, как избавиться от этой собачей коммерции, которая совершенно деморализует меня, отнимает все мое время. Пока я занимаюсь ей, я ни на что не способен; особенно плохо стало с тех пор, как я сделался хозяином, из-за большой ответственности» [18, с. 248].

Однако Маркс продолжал нещадно эксплуатировать друга, полагаясь на его уникальную работоспособность: «У Энгельса и впрямь много работы. Но будучи настоящей ходячей энциклопедией, он может — пьяный или трезвый — работать в любое время дня и ночи, пишет быстро и дьявольски скор на подъем» [14, с. 210].

Опытный бухгалтер-практик

В 1860 г. умер отец Энгельса. Теперь Фридрих стал владельцем доли своей семьи в фирме «Эрмен и Энгельс» и мог распоряжаться дивидендами от ее дея-

⁶ Редактор другой газеты, для которой Энгельс писал статьи. — К.Ц.

тельности по своему усмотрению. Уставный капитал «Эрмен и Энгельс» составлял 20 тыс. ф. ст. и делился поровну между партнерами. Фактический размер капитала определялся по бухгалтерскому балансу, составлявшемуся бухгалтером Чарльзом Резгеном дважды в год — 30 июня и 31 декабря. Прибыль, то есть размер капитала, превышавший 20 тыс. ф., делилась партнерами пополам и изымалась на личное потребление. Таким образом, Чарльз Резген, составляя балансы, фактически определял размер доходов компаньонов. Неудивительно, что работа его привлекала пристальное внимание и тщательно перепроверялась.

Однако обязанности Резгена составлением балансов не ограничивались. Он пользовался доверием ряда ключевых партнеров из других стран и нередко выезжал в длительные командировки для заключения договоров. Составление балансов в таких случаях задерживалось, и Энгельс не мог вовремя финансировать Маркса, склонного к расточительности и нередко находившегося на грани выселения из арендуемого им жилья, а иногда и за этой гранью. Энгельс писал Марксу 31.07.1862 г.: «Если бы я только знал, каков баланс и каково мое положение! Но Чарльз уезжает завтра в Варшаву, где у нас имеется неприятный долг и тогда все дело опять встанет» [19, с. 214]. Энгельс — Марксу 16.05.1866 г.: «К сожалению, нет Чарльза с главной книгой, в которой имеется мой счет, так что я не могу судить в каком положении мои дела; так как через шесть недель заканчивается отчетный год и к тому времени я должен иметь в деле определенный капитал, то приходится с этим считаться. Как только смогу, подведу свой дебет и кредит и при первой возможности пошлю тебе немного денег» [18, с. 183].

Если командировки Резгена затягивались надолго, балансы составлял сам Энгельс. «Дорогой Маркс! Ты будешь на меня сердиться, что я отвечаю так кратко, но от всей этой коммерции у меня просто голова идет

кругом. Вот как обстоят дела: 1) Чарльз уехал в Германию и свалил на меня не только всю свою работу, но еще и изрядное количество дел, связанных с подведением итогов года; 2) баланс минувшего года сводится с чистым убытком для моего старика...; 3) один из Эрменов объявил о расторжении договора, и ты можешь представить, сколько связано с этим интриг и переписки» [16, с. 17]. «Дорогой Марк! Чарли находится в Голландии и едет в Швейцарию. К счастью, малое количество заказов позволяет мне поручить большую часть текущей работы по годовому отчету нашим парням, так что мне не приходится много работать» [20, с. 207]. «Дорогой Маркс! Здесь у нас разгар работ по балансу, и поэтому я не имел свободной минуты, чтобы написать тебе подробнее» [там же, с. 275].

Как видим, Энгельс настолько хорошо владел практическим счетоводством, что нередко заменял опытного бухгалтера.

Неудавшийся бухгалтер-теоретик

Из всех наук, использовавшихся Марксом при написании «Капитала» бухгалтерия была одной из самых востребованных. Ведь она, количественно исчисляла и капитал, и прибыль, да еще и разлагала их по разным основаниям. И Маркс был убежден в том, что Энгельс поможет ему быстро разобраться с этой системой. Такая потребность возникла у Маркса в 1862 г.: «Кстати! Если ты можешь сделать это совсем кратко, не утруждая себя, то мне хотелось бы иметь образчик итальянской бухгалтерии (вместе с пояснениями). Мне это пригодилось бы при освещении “Экономической таблицы” д-ра Кенэ» [19, с. 205]. Бухгалтерию тогда изучали именно по образцам, но Маркс желал получить образец с пояснениями, раскрывающий суть бухгалтерии. Такую просьбу тогда (как и сейчас) никто удовлетворить не мог. Наверное, Энгельс как-то обосновал свой отказ, но эта часть переписки не сохранилась.

Спустя два месяца Маркс вновь обращается к вопросам бухгалтерии, заметно снижая свои требования. Теперь его интересует только один аспект: как фабриканты расходуют средства, ежегодно списываемые на амортизацию оборудования. «20.08.1862 г. «...Во всяком случае, ведь не каждый же год в течение этих 12 лет⁷ приходится заменять *in natura* 1/12 машин? Что происходит с фондом, предназначенным на возмещение каждый год 1/12 машин? Не является ли он на деле фондом, накапливаемым для расширения воспроизводства, независимо от всех превращений дохода в капитал? Не объясняет ли отчасти наличие этого фонда сильное различие в норме накопления капитала у наций с развитым капиталистическим производством, то есть с большим основным капиталом, и наций, которые не достигли такого уровня развития? *Несмотря на геморрой, ты можешь на это, во всяком случае, вкратце, ответить*» [19, с. 231].

Судя по последней фразе, выделенной нами курсивом, Маркс раздражен тем, что Энгельс недостаточно ему помогает. И ясно показывает, что ждет быстрой и эффективной помощи хотя бы по этому конкретному вопросу. Но Энгельс с ужасом осознает, что не может сделать даже этого. Он тщетно пытается разобраться с проблемой, но через десять дней, под предлогом занятости просит ненадолго отложить решение вопроса. Вот полное содержание этого короткого письма: «Дорогой Мавр! Погружен с головой в хлопчатобумажную спекуляцию, принявшую колоссальные размеры, — тот, кто обладает смелостью, загребает большие деньги, но ни Эрмен, ни Энгельс такой смелостью не обладают — при этом у меня по горло работы; при первой возможности напишу тебе» [там же, с. 232]. Вскоре Энгельс снова откладывает ответ, на этот раз на неопределенное время: «Ты даже не представляешь, как

⁷ Срок службы оборудования тогда принимался обычно равным 12 годам. — К.Ц.

здорово меня запрягли в последнее время. Проклятые хлопчатобумажные ткани поднялись в цене в среднем в пять раз, и ты не можешь даже вообразить, что это за работа беспрестанно извещать клиентов о неуклонном повышении цен» [19, с. 232].

В дальнейшем никаких попыток ответить на вопросы Маркса Энгельс не предпринимал. По-видимому, он осознал, что не может дать на них достойный ответ. До окончания работы над первым томом «Капитала» не обращался к вопросам счетоводства и Маркс. Поэтому в этом томе встречаются лишь краткие и туманные упоминания бухгалтерии.

Последние строки «Капитала» были написаны глубокой ночью, но Маркс нашел в себе силы написать другу эти волнующие слова: 16.08.1867 г., 2 часа ночи. «Дорогой Фред! Только что закончил корректуру последнего (49-го) листа книги... Итак, этот том готов. Только тебе обязан я тем, что это стало возможным. Без твоего самопожертвования ради меня я ни за что бы не смог проделать всю эту огромную работу. Обнимаю тебя, полный благодарности, мой дорогой, верный друг!» [18, с. 275].

Всего через восемь дней после этого Маркс, приступив к работе над 2-м томом «Процесс обращения капитала», вновь обратился к Энгельсу с вопросом об амортизации: «Дорогой Фред! ... В связи с последней частью второй книги (процесс обращения), которую я теперь пишу, я должен опять, как много лет назад, обратиться к тебе с одним вопросом! Основной капитал приходится заменять *in natura* лишь по истечении — скажем примерно — десяти лет. За это время стоимость его возвращается по частям и постепенно, по мере продажи товаров, изготовленных при помощи этого капитала. Эта постепенно возрастающая сумма для возмещения основного капитала необходима для его замены только тогда, когда он в своей вещественной форме, например, в виде машин, уже мертв. Но все время до этого капиталист имеет в своем распо-

ряжении эти последовательно поступающие к нему суммы. *Много лет назад я писал тебе: мне кажется, что таким путем образуется фонд накопления, так как капиталист все же использует в промежуточное время возвращенные деньги, до того, как он на эти деньги осуществляет замену основного капитала. В одном из писем ты несколько поверхностно возражал против этого... Ты, как фабрикант, должен знать, что вы делаете с деньгами, поступающими для возмещения основного капитала до того времени, когда его необходимо заменить in natura. И ты должен ответить мне на этот вопрос (без теории, чисто практически)*» [18, с. 278].

Как видим, работу над вторым томом Маркс, и вполне обосновано, начал с осмысления роли амортизации в обороте капитала. Но, осознав, что сути бухгалтерии Энгельс не понимает, задал ему конкретный вопрос: как деньги, источником которых является амортизация, используются на *твоей* хлопчатобумажной фабрике? Ответ на это без всяких теорий! Хорошо помнил об этой проблеме и Энгельс, а потому ответил сразу и откровенно: «По вопросу о фонде возмещения основного капитала напишу завтра подробно с приложением расчетов. Дело в том, что я должен еще спросить у нескольких фабрикантов, является ли наш способ общим правилом или только исключением... [Ч]то касается экономического значения этого дела, то оно мне не совсем ясно⁸» [там же, с. 278–279].

С этого момента друзья не обсуждали в переписке вопросы, связанные с бухгалтерией.

Выход из дела

Только в сентябре 1864 г. к Энгельсу перешли все права на долю его отца в компании. Он всегда мечтал заниматься наукой — вместе с Марксом и в полную силу. Для этого требовалось продать Эрменам свою долю как можно дороже.

⁸ Энгельс признается в непонимании сути амортизации. — К.Ц.

Началась долгая борьба с партнерами по бизнесу, в ходе которой Энгельс продемонстрировал глубокое знание законодательства и обычаев английской буржуазии, энергию и инициативу. Он пользовался разногласиями между братьями, скупал акции компании на бирже, угрожал создать новую компанию, конкурирующую с Эрменами. В последнем случае он блефовал, но Эрмены восприняли это всерьез: Энгельс знал все тонкости их бизнеса. Это изматывающее противостояние совмещалось и с коммерческой деятельностью, и с написанием статей, и с помощью Марксу в работе над «Капиталом».

Только через пять лет эта борьба завершилась успехом: 01.07.1869 г. «Дорогой Мавр! Ура! Сегодня покончено с милой коммерцией, и я свободный человек. На этот счет я столкнулся вчера с Готфридом Эрменом в главных пунктах; он во всем мне уступил. Тусси и я отпраздновали сегодня мой первый свободный день продолжительной прогулкой по полям» [21, с. 263]. Эрмены выплачивали Энгельсу его долю в течение полугода: 10.12.1869 г. «С Готфридом я теперь покончил все счета. Вчера он выплатил мне всю оставшуюся сумму моих денег. Отныне мы при встречах, вероятно, будем отворачиваться друг от друга» [там же, с. 335].

Однако Эрменов ждало еще одно неожиданное разочарование: «Дорогой Мавр! Прилагаю ожидаемый чек. На этот раз я смог выписать его на сто фунтов, так как оказалось, что в последнем балансе в ущерб мне допущен небольшой просчет, который Готфриду пришлось дополнительно возместить; к рождеству это тебе пригодится» [там же, с. 341]. Это — последнее свидетельство того, насколько хорошо разбирался Энгельс в практике ведения бухгалтерских книг и насколько жестким он был переговорщиком.

Лондонский этап жизни Энгельса

Новый этап своей жизни Энгельс, и вполне обосновано, начал с создания прочного финансового фундамента для себя и семьи Маркса. Он сразу погасил все долги друга и обеспечил ему, как и себе, достаточный доход на многие годы вперед. Для себя он приобрел, также, дом в Лондоне, куда и переселился осенью 1870 г. Ему только что исполнилось 50 лет, он обладал уникальным сочетанием практических и научных знаний и находился в расцвете сил. Все было готово для того, чтобы, тесно сотрудничая с Марксом работать над следующими томами «Капитала», уже написанными вчерне. Однако эта конкретная работа была почему-то отложена, и друзья занялись изучением множества смежных с политэкономией наук.

Второй и третий тома «Капитала», в отличие от первого тома, носили более технический характер. Они представляли собой детальное исследование процесса обращения капитала — процесса, отражаемого на бухгалтерских счетах. А потому именно бухгалтерия должна была стать предметом первоочередного внимания Энгельса, прекрасно владевшего техникой бухгалтерского учета и получившего, наконец, время для ее теоретического осмысления. Однако Энгельс упорно избегал бухгалтерии. В этот период он предпочел заниматься науками, почти не связанными с оборотом капитала: «... когда я, покинув коммерческое дело и переселившись в Лондон, приобрел необходимый для этого досуг, то ... подверг себя в области математики и естествознания процессу полного “линяния” и в течение восьми лет затратил на это большую часть своего времени» [22, с. 11].

Говоря точнее, Энгельс теперь занимался не столько конкретными науками, сколько методом их познания. Ключевое слово для него теперь — «диалектика»: он пишет «Диалектику природы» (1873–1886). «Энгельс последовательно рассматривает диалектическое содержание математики, механики, физики, химии,

биологии. При этом в математике он выделяет проблему кажущейся априорности математических абстракций, в астрономии — проблему происхождения и развития солнечной системы, в физике — учение о превращении энергии, в химии — проблему атомистики, в биологии — проблему происхождения и сущности жизни, клеточную теорию, дарвинизм... Рассматривая все эти проблемы, Энгельс не просто констатирует их, а применяя диалектико-материалистический метод, по-новому интерпретирует» [23, с. VIII]. О бухгалтерии Энгельс после выхода из бизнеса даже не вспоминал.

К завершению работ над «Капиталом» Энгельс приступил лишь после смерти Маркса в 1883 г. Второй том этого произведения вышел в 1885 г., а третий — в 1894 г. Бухгалтерии в этих томах посвящены лишь малосодержательные три страницы во втором томе [24, с. 151–154].

Заключение: о методе понимания прошлого через настоящее

История бухгалтерской мысли делится на два больших периода: до изобретения бухгалтерии, и после него. Сведения о первом периоде крайне скупы, сведений о втором — более чем достаточно. Метод исследования подобных ситуаций описан М. Блоком в параграфе, озаглавленном «Понять прошлое с помощью настоящего», его книги «Апология истории, или Ремесло историка». «Действительно, было бы грубой ошибкой полагать, что порядок, принятый историками в их исследованиях, непременно должен соответствовать порядку событий. При условии, что история будет затем восстановлена в реальном своем движении, историкам иногда выгоднее читать историю наоборот, ибо для всякого исследования естественно идти от более известного к более темному» [25, с. 28].

Это как раз наш случай. Мы ничего не знаем о том, кем, когда и как изобреталась бухгалтерия, но твердо

знаем, какие огромные ресурсы — временные и интеллектуальные, потребовались для ее концептуального познания, так и не завершившегося созданием общепринятой теории. Это позволяет предположить, что купцы не могли изобрести бухгалтерию, тем более так быстро, и что они заимствовали ее. А также, исходя из этого допущения и известных исторических фактов, создать альтернативу традиционной гипотезе.

Список использованной литературы

1. Lee G.A. The coming of age of double entry: The Giovanni Farolfi Ledger of 1299–1300 / G.A. Lee // *The Accounting Historians Journal*. — 1977. — Vol. 4, no. 2. — P. 79–95.
2. Кутер М.И. Наследие Аматино Мануччи, партнера компании Джованни Фаролфи в Провансе — уроки истории двойной бухгалтерии / М.И. Кутер, М.М. Гурская, А.М. Музалян. — EDN TTGJMT // *Вестник Адыгейского государственного университета*. Серия 5: Экономика. — 2014. — № 3 (150). — С. 84–104.
3. Roover de R. New Perspectives on the History of Accounting / R. de Roover // *The Accounting Review*. — 1955. — Vol. 30, iss. 3. — P. 405–420.
4. Де Рувер Р. Как возникла двойная бухгалтерия: (Развитие бухгалтерии до Луки Пачиоло согласно счетным книгам купцов средневековья) / Р. Де Рувер ; сокр. пер. А. Мухина ; предисл. и ред. Н. Вейцмана. — Москва : Госфиниздат, 1958. — 67 с.
5. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней / Я.В. Соколов. — Москва : Аудит, Юнити, 1996. — 638 с. — EDN UIELGP.
6. Martinelli A. The origination and evolution of double entry bookkeeping to 1440 : dis. doct. of philosophy / A. Martinelli. — Denton, 1974. — 967 p. — URL: https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc504552/m2/1/high_res_d/1002777549-Martinelli.pdf.
7. Bryer R. Double-entry bookkeeping and the birth of capitalism: accounting for the commercial revolution in medieval northern Italy / R. Bryer // *Critical Perspectives on Accounting*. — 1993. — Vol. 4, iss. 2. — P. 113–140.
8. Sangster A. The Genesis of Double Entry Bookkeeping / A. Sangster // *The Accounting Review*. — 2016. — Vol. 91, no. 1. — P. 299–315.

9. De Roover R. Characteristics of bookkeeping before Paciolo / R. De Roover // The Accounting Review. — 1938. — Vol. 13, no. 2. — P. 144–149.

10. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. — Москва : Финансы и статистика, 2000. — 496 с.

11. Bryer R.A. Linking Pacioli's double entry bookkeeping, algebra, and art: accounting history or idle speculation? / R.A. Bryer. — DOI 10.1080/21552851.2015.1129081 // The Accounting History Review. — 2016. — Vol. 26, iss. 1. — С. 33–44.

12. Mattessich R. Two hundred years of accounting research : an international survey of personalities, ideas and publications (from the beginning of the nineteenth century to the beginning of the twenty first century) / R. Mattessich. — London ; New York : Routledge, 2008. — xviii + 609 p.

13. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1962. — Т. 27: Письма, 1842–1851. — 695 с.

14. Уин Ф. Карл Маркс / Ф. Уин ; [пер. с англ. А.Ю. Шматневского]. — Москва : АСТ, 2003. — 428, [1] с. — (Историческая библиотека).

15. Энгельс Ф. Предисловие ко 2-му изданию книги «К жилищному вопросу» / Ф. Энгельс // Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1962. — Т. 21. — С. 334–344.

16. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1962. — Т. 28: Письма 1852–1855. — 767 с.

17. Предисловие // Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом / Ф. Энгельс. — Москва : Политиздат, 1977. — С. III–XII.

18. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Политиздат, 1963. — Т. 31: Письма, 1864–1867. — 716 с.

19. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Политиздат, 1963. — Т. 30: Письма, 1860–1864. — 739 с.

20. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1962. — Т. 29: Письма, 1856–1859. — 729 с.

21. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 2-е изд. — Москва : Политиздат, 1964. — Т. 32: Письма, 1868–1870. — 805 с.

22. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом / Ф. Энгельс // Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — Москва, 1961. — Т. 20. — С. 1-338.

23. Предисловие // Дialeктика природы / Ф. Энгельс. — Москва : Политиздат, 1975. — С. V-XVI.

24. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 2. Кн. II: Процесс обращения капитала / К. Маркс // Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1961. — Т. 24. — 648 с.

25. Блок М. Апология истории, или Ремесло историка / М. Блок ; пер. Е.М. Лысенко ; примеч. А.Я. Гуревича. — Москва : Наука, 1973. — 232 с.

References

1. Lee G.A. The Coming of Age of Double Entry: The Giovanni Farolfi Ledger of 1299-1300. *The Accounting Historians Journal*, 1977, vol. 4, no. 2, pp. 79-95.

2. Kuter M.I., Gurskaya M.M., Musaelyan A.M. Amantino Manuchchi, Giovanni Farolfi Partner in Provence Heritage: Historical Lessons of Double-entry Bookkeeping. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of the Adygeya State University. Series Economics*, 2014, no. 3, pp. 84-104. (In Russian). EDN: TTGJMT.

3. Roover de R. New Perspectives on the History of Accounting. *The Accounting Review*, 1955, vol. 30, iss. 3, pp. 405-420.

4. De Roover R. *The Development of Accounting Prior to Luca Pacioli According to the Account-Books of Medieval Merchants*. London, 1956. (Russ. ed.: De Roover R.; Veitsman N. (ed.). *How Double-entry Bookkeeping Originated. The Development of Accounting Prior to Luca Pacioli According to the Account-Books of Medieval Merchants*. Moscow, Gosfinizdat Publ., 1958. 67 p.).

5. Sokolov Ya.V. *Accounting: From the Origins to the Present Day*. Moscow, Unity Publ., 1996. 638 p. EDN: UIELGP.

6. Martinelli A. *The Origination and Evolution of Double Entry Bookkeeping to 1440*. Doct. Diss. Denton, 1974. 967 p. Available at: https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc504552/m2/1/high_res_d/1002777549-Martinelli.pdf.

7. Bryer R. Double-entry Bookkeeping and the Birth of Capitalism: Accounting for the Commercial Revolution in Medieval Northern Italy. *Critical Perspectives on Accounting*, 1993, vol. 4, iss. 2, pp. 113-140.

8. Sangster A. The Genesis of Double Entry Bookkeeping. *The Accounting Review*, 2016, vol. 91, no. 1, pp. 299-315.

9. De Roover R. Characteristics of Bookkeeping before Paciolo. *The Accounting Review*, 1938, vol. 13, no. 2, pp. 144–149.

10. Sokolov Ya.V. *Fundamentals of Accounting Theory*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000. 496 p.

11. Bryer R.A. Linking Pacioli's double entry bookkeeping, algebra, and art: account-ing history or idle speculation? *The Accounting History Review*, 2016, vol. 26, iss. 1, pp. 33–44. DOI: 10.1080/21552851.2015.1129081.

12. Mattessich R. *Two Hundred Years of Accounting Research : an International Survey of Personalities, Ideas and Publications (from the Beginning of the Nineteenth Century to the Beginning of the Twenty First Century)*. London, New York, Routledge, 2008. xviii + 609 p.

13. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962. Vol. 27. 695 p.

14. Wheen F. *Karl Marx: a Life*. New York, Norton, 2000. 431 p. (Russ. ed.: Wheen F. *Karl Marx*. Moscow, AST Publ., 2003. 428 p.).

15. Engels F. Preface to the Second Edition of «The Housing Question». In Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962. Vol. 21, pp. 334–344. (In Russian).

16. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962. Vol. 28. 767 p.

17. Engels F. Preface. In *Anti-Dühring. Herr Eugen Dühring's Revolution in Science*. Moscow, Politizdat Publ., 1977, pp. III–XII. (In Russian).

18. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1963. Vol. 31. 716 p.

19. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1963. Vol. 30. 739 p.

20. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962. Vol. 29. 729 p.

21. Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Politizdat Publ., 1964. Vol. 32. 805 p.

22. Engels F. Anti-Dühring. Herr Eugen Dühring's Revolution in Science. In Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, 1961. Vol. 20, pp. 1–338. (In Russian).

23. Preface. In Engels F. *Dialectics of Nature*. Moscow, Politizdat Publ., 1975, pp. V–XVI. (In Russian).

24. Marx K. Capital. A Critique of Political Economy. Volume II. Book II: The Process of Circulation of Capital. In Marx K., Engels F. *The Essays*. 2nd. ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1961. Vol. 24. 648 p.

25. Bloch M. *Apologia Pour L`histoire ou Metier D`historien*. 1949. (Russ. ed.: Bloch M. *An Apology for History or The Historian's Craft*. Moscow, Nauka Publ., 1973. 232 p.).

Информация об авторе

Цыганков Ким Юрьевич — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической стратегии и бизнес-аналитики, Сибирский университет потребительской кооперации, 630087, Российская Федерация, г. Новосибирск, пр-кт Карла Маркса, 26; e-mail: kim492005@yandex.ru.  <https://orcid.org/0000-0001-8186-7615>; SPIN-код 9294-6068; AuthorID РИНЦ: 470185.

Author

Kim Yu. Tsygankov — D.Sc. in Economics, Professor, Economic Strategy and Business Analytics Department, Siberian University of Consumer Cooperation, 26 Karl Marx Ave., Novosibirsk, 630087, the Russian Federation; e-mail: kim492005@yandex.ru.  <https://orcid.org/0000-0001-8186-7615>; SPIN-Code: 9294-6068; AuthorID RSCI: 470185.

Для цитирования

Цыганков К.Ю. Две истории бухгалтерской мысли / К.Ю. Цыганков. — DOI 10.17150/2308-2488.2026.27(3).511-538. — EDN ESMJWZ // Историко-экономические исследования. — 2026. — Т. 27, № 3. — С. 511–538.

For Citation

Tsygankov K.Yu. Two Histories of Accounting Thought. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2026, vol. 27, no. 3, pp. 511–538. (In Russian). EDN: ESMJWZ. DOI: 10.17150/2308-2488.2026.27(3).511-538.