

JEL classification: B24, B31, P21
УДК 330.8(470)
DOI 10.17150/2308-2488.2025.26(1).125-139

Я.С. Ядгаров

*Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Москва, Российская Федерация*

Истоки национальной идеи советской государственной экономической идеологии в воззрениях Л.Н. Крицмана

Аннотация. Основная цель настоящей статьи — посредством историко-экономического исследовательского подхода аргументировано показать, что к истокам национальной идеи советской государственной экономической идеологии действительно необходимо отнести творческое наследие видного советского российского ученого-экономиста Л.Н. Крицмана. Особое внимание в работе уделено новаторским по своей сути теоретико-методологическим и реформаторским составляющим в политэкономических сочинениях этого истинного «большевика-ленинца» с учетом содержащихся в них рациональных и иррациональных основ пропагандируемой им советской национальной идеи, ставящей во главу угла государственную экономическую идеологию. Результаты выполненного исследования позволяют осмыслить, во-первых, то, что Л.Н. Крицман постулировал в своих «большевистских» политэкономических сочинениях идеологизированные штампы, базирующиеся исключительно на классово-формационных умозаключениях марксистско-ленинского экономического учения. И, во-вторых, то, что именно его идеи об «организации народного хозяйства Советской России» ради осуществления повсеместной «смены капиталистического управления предприятиями рабочим управлением», доминировали на протяжении более чем семи десятилетий советского периода в рамках «пролетарской» экономической идеологии общего государственного масштаба.

Ключевые слова. Государственная экономическая идеология, Л.Н. Крицман, политэкономические воззрения, пролетарская революция, классовая борьба, НЭП, рыночные отношения, товарная анархия хозяйственной жизни, советский бюрократизм.

Информация о статье. Дата поступления 5 декабря 2024 г.; дата принятия к печати 25 февраля 2025 г.; дата онлайн-размещения 17 марта 2025 г.

Ya.S. Yadgarov

*Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, the Russian Federation*

The Origins of the National Idea in Soviet State Economic Ideology in the Views of L.N. Kraitsman

Abstract. The primary objective of this study is to demonstrate, through a historical-economic research approach, that the intellectual legacy of the prominent Soviet Russian economist L.N. Kraitsman must be recognized as one of the foundational sources of the national idea in Soviet state economic ideology. Special attention is given to the innovative theoretical, methodological, and reformist aspects of Kraitsman's political-economic works, which embody both rational and irrational elements of the Soviet national idea, centered on state economic ideology. The findings of this research allow for two key conclusions. First, Kraitsman's "Bolshevik" political-economic writings promoted ideologically driven constructs, rooted exclusively in class-based Marxist-Leninist economic reasoning. Second, his ideas on the "organization of the national economy of Soviet Russia" — aimed at the universal replacement of capitalist enterprise management with workers' control — remained dominant for over seven decades within the framework of the "proletarian" economic ideology at the national level.

Keywords. State economic ideology, L.N. Kraitsman, political-economic views, proletarian revolution, class struggle, NEP, market relations, commodity anarchy of economic life, Soviet bureaucracy.

Article info. Received December 5, 2024; accepted February 25, 2025; available online March 17, 2025.

На всем протяжении более чем семи десятилетий советского периода в качестве основополагающих в нашей стране и в учебно-методической литературе, и в образовательной практике доминировали ортодоксальные штампы некой марксистско-ленинской политэкономической исследовательской парадигмы о единственно верной (безальтернативной) советской национальной идее государственной экономической идеологии [1; 2].

Согласно этой общегосударственной по своей сути национальной идее, «советскому» научному экономическому сообществу надлежало господству «вульгарной» рыночной экономической идеологии перманентно противопоставлять «невульгарную» и «небуржуазно-ангажированную» государственную экономическую идеологию, базирующуюся на постулатах «марксистско-ленинской политэкономии». В данной связи не случайно, что «рыночная экономика советским гражданином должна была восприниматься как неотъемлемая черта “капитализма”, при котором господствует “вульгарная буржуазная” экономическая теория» [3, с. 12].

Многочисленные историко-правовые и историко-экономические изыскания отечественных исследователей небезосновательно свидетельствуют о том, что целостная система «единственной правильной» во всей истории хозяйственной жизни и экономической науки «советской национальной идеи государственной экономической идеологии» сформировалась в 1920-е — 1930-е гг. и что истоками этой идеологии явились политэкономические сочинения «истинных большевиков-ленинцев». Однако в числе подобного рода исследователей вплоть до наших дней вне поля зрения отечественной историографии и экономической науки незаслуженно остаются нова-

торские научно-практические воззрения в творческом наследии видного советского государственного деятеля и ученого-экономиста Л.Н. Крицмана.

Лев Натанович Крицман (1890–1938) свои политэкономические труды издал еще в первой половине 1920-х гг., продемонстрировав в них незаурядный исследовательский талант, глубину знаний экономического учения К. Маркса и В.И. Ленина, а также оригинальный характер собственных политико-экономических построений. Очевидные в его трудах рациональные и иррациональные основы воззрений убежденного «большевика-ленинца», в сущности, предвосхитили ключевые «марксистско-ленинские» политэкономические штампы советской национальной идеи государственной экономической идеологии, которые доминировали до завершения советского периода в начале 1990-х гг.

Имеющиеся ныне в научном обороте литературные и фактические материалы о личности и творческой деятельности Л.Н. Крицмана весьма скупы и ограничены. Тем не менее, они позволяют получить определенное представление об основных этапах его жизненного пути в контексте особенностей политэкономических воззрений этого неординарного государственного деятеля советской страны и одного из основоположников ее национальной идеи государственной экономической идеологии.

Лев Натанович родился в Одессе (тогда этот город входил в состав Херсонской губернии Российской империи, охватывавшей современную Николаевскую, часть Одесской, Херсонской, Днепропетровской и Кировоградской областей Украины, а также часть Приднестровья), 22 октября 1890 г. в семье дантиста¹. С 1905 г. — активный участник российского революционного движения. Обучался в Цюрихском университе-

¹ URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Крицман,_Лев_Натанович

те в Швейцарии, где окончил химический факультет. Всецело разделяя большевистскую марксистско-ленинскую идеологию, впоследствии достиг многих высоких научных, вузовских и хозяйственно-административных должностей и регалий, занимаясь практически одновременно плановой, аграрной, научно-педагогической, журналистской, пропагандистской и идеологической деятельностью. Ушел он из жизни в Москве 17 июня 1938 г., причем, вопреки распространенной информации, репрессиям не подвергался; причиной же смерти явилась продолжительная болезнь².

Основными предпосылками, обусловившими реальный и значительный политэкономический вклад Л.Н. Крицмана в создание и формирование советской национальной идеи государственной экономической идеологии, явились, безусловно, не только и не столько его склонности к сугубо «кабинетным», так сказать, теоретическим, идейно ориентированным исследовательским наработкам в данной области. Ими послужили, прежде всего, присущий ему организаторский талант, непосредственное, на высоком профессиональном уровне, личное практическое участие в деятельности конкретных общегосударственного масштаба политических, хозяйственных и других учреждений, в обосновании конкретных решений по разработке и реализации мероприятий по созиданию альтернативного капитализму, исключаящего эксплуатацию трудящихся коммунистического общественного, идеологического и социально-экономического государственного устройства.

Уже с первых лет советской власти — особенно, когда накануне «смены» не получившей всенародной поддержки большевистской антикапиталистической (антирыночной) идеологической политики военного коммунизма предстояло задействовать «законы по-

² URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Крицман,_Лев_На_танович

литэкономии», чтобы «идеологически» обосновать необходимость преобразований в рамках перехода на «ленинскую» новую экономическую политику (НЭП), — Лев Натанович перманентно был вовлечен в ситуацию как бы «изнутри». С тех пор и до конца своей непродолжительной жизни он постоянно находился на высоких, вновь созданных советских идеологических и хозяйственно-политических иерархических ступенях, сочетая одновременно идеологическую, научно-практическую и иные формы деятельности и занимая в числе прочего такие высокие административные, вузовские и научные должности и посты, как:

- член комиссии использования при Всероссийском совете народного хозяйства РСФСР, Председатель Комиссии использования (1920–1921);
- директор института сельскохозяйственной экономики (1925–1931);
- заместитель управляющего ЦСУ СССР (с 1928 г.);
- заместитель председателя Госплана СССР (1931–1933);
- член редколлегии газеты «Правда» (с 1923 г.) и «Большой советской энциклопедии» (1926–1929);
- главный редактор тематического сборника «Материалы по истории аграрной революции в России» (1928);
- редактор журнала «На аграрном фронте» (1926–1929) и «Экономической энциклопедии» (1926–1936).

Будучи привержен идеалам «марксистско-ленинской» политэкономии и удостоен ученой степени доктора экономических наук Л.Н. Крицман преподавал в Коммунистическом университете им. Я.М. Свердлова (1920–1924), Институте красной профессуры (1921–1930), МГУ (1923–1929), Институте экономики РАНИОН (1925–1931), Аграрном институте Коммунистической академии (1927–1931). Кроме того, настаивая в своих политэкономических сочинениях на необходимости искоренения апологетики «буржуазной идеологии», Лев Натанович проявлял свою привер-

женность ленинской трехзвенной схеме дифференциации крестьянства (бедняк — середняк — кулак), ставшей одной из основ политики «раскрестьянивания» в 1929–1933 г. Именно с этих позиций он систематически выступал с критикой экономического учения А.В. Чаянова и ассоциирующейся с именем этого репрессированного большевистским руководством учебного так называемой семейно-трудовой школы [4].

О личном безусловном вкладе Л.Н. Крицмана в становление и формирование советской национальной идеи государственной экономической идеологии свидетельствуют его научные труды, которым присущи авторское системное аргументированное самовыражение с неизменной принципиальной приверженностью творческому наследию основоположников марксизма. Из числа основных работ Льва Натановича особое внимание привлекают к себе «Очерк хозяйственной жизни и организация народного хозяйства Советской России. 1 ноября 1917 г. – 1 июля 1920 г.» (1921) [5] и «Три года новой экономической политики пролетариата СССР» (1924) [6]. Их новаторские существенные составляющие в контексте содержащихся в них рациональных и иррациональных основ пропагандируемой им советской национальной идеи, ставящей во главу угла государственную экономическую идеологию, кратко рассматриваются ниже.

Что касается первого из названных сочинений «Очерк хозяйственной жизни и организация народного хозяйства Советской России. 1 ноября 1917 г. – 1 июля 1920 г.», то необходимо следующее пояснение: эта книга состоит из двух частей, из которых Л.Н. Крицману принадлежит авторство только второй части «Организация народного хозяйства Советской России». На страницах этой части книги Львом Натановичем в научный оборот формировавшейся уже в самые первые годы советского периода марксистско-ленинской «советской политэкономии» введена широкая

палитра, как ему представлялось, альтернативных буржуазной политэкономии «новых» терминов, понятий и словосочетаний. Последние в последствии — вплоть до завершения советского периода — обрели по своей сути статус неких неотъемлемых «невульгарных» и соответственно «небуржуазно-ангажированных» политэкономических штампов советской эпохи.

Это, к примеру, такие терминологические «политэкономические» и, несомненно, идеологически ангажированные новации Л.Н. Крицмана, как:

- «эпоха кризиса способа производства, смены капиталистического способа производства социалистическим»;

- «смена капиталистического управления предприятиями рабочим управлением»;

- «капиталистические ячейки от самых высших до самых низших»;

- «победа пролетариата не означает немедленного прекращения классовой борьбы»;

- «изживание борьбы классов»,

- «превращение старых капиталистических antagonистических производственных отношений в новые гармоничные — социалистические»;

- «ноябрьский переворот, поставивший на месте диктатуры капитала диктатуру пролетариата»;

- «условные юридические препятствия рациональному перераспределению ресурсов, материальных и человеческих, уничтожены»;

- «уничтожена всякая частная или групповая собственность на землю и на все средства производства»;

- «смена капиталистического управления рабочим»;

- «смена капиталистической анархии (и неполной и непоследовательно проведенной организованности) планомерной пролетарской организацией народного хозяйства» и др. [5, с. 107, 110, 113, 116].

Особенный полемический и идеологический талант убежденного «советского политэконома» Л.Н. Криц-

ман демонстрирует в работе «Три года новой экономической политики пролетариата СССР» (1924). В этом сочинении Лев Натанович всецело солидаризируется с ключевыми социально-экономическими мерами «новой экономической политики» (НЭП), введенными по инициативе главы Советского государства В.И. Ленина в качестве альтернативы политике военного коммунизма. Однако одновременно с этим настаивает на том, что необходимость нэповских мер следует воспринимать не иначе, как «объективно» вынужденное кратковременное отступление «назад к капитализму» с тем, чтобы вновь возвратиться затем на путь «антикапиталистической революции пролетариата».

Но поскольку главной целью пролетарской революции является планомерное (на основе «социалистических законов») «пролетарское социалистическое строительство», то народным массам, напоминает читателю Лев Натанович, следует знать непреложные истины о том, что:

- в роли вождя и организатора крестьянской антифеодальной революции, в роли, которую в прежних великих революциях брала на себя буржуазия, выступил впервые в истории человечества пролетариат, ставший тем самым гегемоном нашей революции;

- рынок — это питательная среда капитала, источник его силы, а значит, и его контрреволюционной силы, необходимая для него атмосфера, вне которой он, лишенный собственности на средства производства, существовать не может [6, с. 6].

С позиций убежденного адепта марксистской политической экономии на страницах данной работы Л.Н. Крицман настаивает также на том, что длительное отступление от ключевых задач пролетарской революции из-за реализации мероприятий НЭПа совершенно недопустимо. Полагая так, он, в частности, поясняет: «Новая экономическая политика — восстановление рыночных отношений и возможность восстановления и

развития на их почве и капитала при сохранении в руках пролетариата крупного хозяйства и политического господства — и явилась этим отступлением» [6, с. 8].

Недвусмысленно формулирует Лев Натанович и суть конкретных негативных последствий неоправданно длительных сроков НЭПа, что, на его взгляд, становится очевидным «в восстановлении рыночных отношений» из-за которых «пролетарскому социалистическому строительству навязывались чуждые ему хозяйственные формы (коммерческие начала)». Более того, предупреждает ученый, реальные последствия затягивания сроков НЭПа уже начинают проявляться, с одной стороны, «в явившемся неизбежным последствием восстановления рыночных отношений отказе от исключительности пролетарской революции». А, с другой, — «в допущении не только возможности накопления богатств и восстановления власти денег, но и возможности восстановления капиталистической эксплуатации» [там же].

В конечном счете, данная работа Л.Н. Крицмана, изобилующая антинэповской идеологизированной риторикой, так же, как и другие его сочинения, безусловно, способствовала формированию политэкономических оснований советской национальной идеи государственной экономической идеологии. Она, можно сказать, еще более и на долгую перспективу расширила палитру самых «оптимистических» и «одиозных» большевистских умозаключений «пролетарскими» политэкономическими по своей сути пассажами и штампами о целесообразности неприятия «господства рыночной стихии» и противопоставления им «советского социалистического строительства», основанного на «плановом хозяйстве». В ряду такого рода (в русле большевистской идеи экономической идеологии общегосударственного масштаба) умозаключений Льва Натановича наиболее идеологизированными представляются нижеследующие.

Во-первых, опираясь исключительно на собственную идеологическую позицию, Л.Н. Крицман настаивает на том, что «восстановление рыночных отношений после победы революции» это не столько уничтожение «возможности продолжения пролетарской революции», сколько «отступление пролетарской революции, ее ограничение и изменение способов ее осуществления» [6, с. 9]. Причем, аргументируя данную позицию, он заявляет, что:

- в России классовая борьба отличается от других стран тем, что происходит в рамках и на почве советского строя, то есть экономического превосходства (господства над основными средствами производства и обмена) и политической диктатуры не капитала, а пролетариата;

- основной вопрос нынешнего периода нашей революции: создает ли переходный советский строй необходимые условия для развития производительных сил общества, производительных сил всего общества и производительных сил крупного хозяйства, находящегося в руках пролетариата [там же, с. 10, 11].

Во-вторых, намеренные попытки Л.Н. Крицмана идеологически приукрасить, возвеличить реалии первых лет «советского социалистического строительства» очевидны в его пассажах о том, что:

- Союз Советских Республик — единственная страна на всем земном шаре, где царит полный, ничем не нарушаемый, внутренний порядок, обеспечивающий нормальный ход хозяйственного строительства;

- пролетарский режим оказался режимом прогрессивным, и новое созидаемое пролетариатом общество строится и в трудных условиях отступления пролетарской революции, подготавливая, а отчасти подготовив, переход к новому наступлению;

- не новая экономическая политика породила рынок, а этот загнанный в эпоху гражданской войны в подполье рынок породил и подталкивал дальше по ее

пути новую экономическую политику пролетариата, открывшую перед антифеодальной революцией свободный путь к ее полному завершению [6, с. 25–26, 27].

Наконец, в-третьих, Л.Н. Крицман, оперируя риторикой государственной экономической идеологии как решающего средства на пути к «окончательной победе пролетариата», настаивает на том, что неприятие в России «рыночных отношений» требует осознания того, что:

- резкие колебания рыночной конъюнктуры ставят на очередь дня вопрос о введении этой стихии в известные рамки, о государственном регулировании торговли, о мерах действительного перехода к плановому хозяйству, то есть к подчинению рынка вместо подчинения рынку;

- подчинение рынка возможно, однако, лишь в результате экономической победы государственного хозяйства над частным капиталом, стремящемся хозяйничать на рынке в своих интересах;

- новая экономическая политика была не только, как ее часто односторонне характеризовали, периодом первоначального социалистического накопления, но и периодом первоначального капиталистического накопления, по своему хищничеству не уступавшего другим эпохам того же рода;

- в советской России при уже совершенной экспроприации крупного промышленного и банковского капитала, борьба кооперации с капиталом, выкорчевывая его остатки (торговый капитал), становится действительной борьбой на уничтожение, приобретает революционный характер;

- переход от сотрудничества с торговым капиталом к борьбе с ним не может не ослабить советского патриотизма торгового капитала, которому приходится не только примириться с тем, что золотые времена хищнического первоначального накопления прошли, но и защищать самую возможность дальнейшего своего развития;

– продолжение хозяйственного строительства, в котором подготовка и подбор подходящих людей на соответствующие места является одним из существеннейших моментов наряду с кропотливой работой организационной перестройки и приспособления различных государственных органов друг к другу и к рынку, то есть к массе частных хозяйств [6, с. 29, 30, 33, 34, 35, 39].

Таким образом, политэкономическое творческое наследие видного приверженца марксистско-ленинской исследовательской парадигмы Л.Н. Крицмана вбирает в себя те самые введенные им в научный оборот теоретико-методологические и реформаторские нововведения, которые базировались на идеологизированных штампах новой «большевистской советской государственной экономической идеологии» и безальтернативно доминировали в нашей стране на всем протяжении советского периода.


Список использованной литературы

1. Исаев И.А. История государства и права России : учебник / И.А. Исаев. — 4-е изд. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 800 с.
2. Румянцева В.Г. История и будущее права: трансформация идей и образов / В.Г. Румянцева. — DOI 10.17803/2311-5998.2021.81.5.097-103. — EDN QOKQXC // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5. — С. 97–103.
3. Ядгаров Я.С. История экономических учений : учебник / Я.С. Ядгаров. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 475 с.
4. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство : избр. тр. / А.В. Чаянов. — Москва : Экономика, 1989. — 492 с.
5. Ларин Ю. Очерк хозяйственной жизни и организация народного хозяйства Советской России 1 ноября 1917 г. — 1 июля 1920 г. / Ю. Ларин, Л. Крицман. — Москва : Гос. изд-во, 1920. — 141 с.
6. Крицман Л.Н. Три года новой экономической политики пролетариата СССР / Л.Н. Крицман. — [Москва] : Ком. ун-т им. Я.М. Свердлова, 1924. — 39 с.


References

1. Isaev I.A. *History of the state and law of Russia*. Moscow, INFRA-M Publ., 2024. 800 p.
2. Rumyantseva V.G. History and Future of Law: Transformation of Ideas and Images. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2021. no. 5, pp. 97–103. (In Russian). EDN: QOKQXC. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.097-103.
3. Yadgarov Ya.S. *The History of Economic Doctrines*. 5th ed. Moscow, INFRA-M Publ., 2023. 475 p.
4. Chayanov A.V. *Peasant Economy*. Moscow, Ehkonomika Publ., 1989. 429 p.
5. Larin Yu., Kritsman L. *Outline of Economic Life and Organization of the National Economy of Soviet Russia, November 1, 1917 – July 1, 1920*. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1920. 141 p.
6. Kritsman L.N. *Three Years of the New Economic Policy of the Proletariat of the USSR*. Moscow, 1924. 39 p.

Информация об авторе

Ядгаров Яков Семенович — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.  <https://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; SPIN-код: 9786-2838; AuthorID РИНЦ: 637941; WoS ResearcherID: Q-8231-2017.

Author

Yakov S. Yadgarov — D.Sc. in Economics, Professor, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation; e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.  <https://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; SPIN-код: 9786-2838; AuthorID RSCI: 637941; WoS ResearcherID: Q-8231-2017.

Для цитирования

Ядгаров Я.С. Истоки национальной идеи советской государственной экономической идеологии в воззрениях Л.Н. Крицмана / Я.С. Ядгаров. — DOI 10.17150/2308-2488.2025.26(1).125-139. — EDN СЕВАСУ // Историко-экономические исследования. — 2025. — Т. 26, № 1. — С. 125-139.

For Citation

Yadgarov Ya.S. The Origins of the National Idea in Soviet State Economic Ideology in the Views of L.N. Kritsman. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2025, vol. 26, no. 1, pp. 125–139. (In Russian). EDN: CEBACU. DOI: 10.17150/2308-2488.2025.26(1).125-139.