

JEL classification: A12, B10, K20

УДК 346

DOI 10.17150/2308-2488.2024.25(2).241-252

Я.С. Ядгаров*Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Москва, Российская Федерация*

Взаимосвязь хозяйства и права в ретроспективе: постановка проблемы

Аннотация. С опорой на многообразные альтернативные научно-практические изыскания выдающихся исследователей как прошлого, так и настоящего в статье осмысливаются сущностные аспекты концептуальных и теоретических построений, направленных на поиск, аргументацию и обоснование неких идеальных (совершенных) моделей взаимосвязи и взаимообусловленности факторов и институтов хозяйства и права. В ней охвачены и подвергнуты системному анализу, сравнению и сопоставлению исторически возникавшие и сменявшие друг друга хозяйственно-правовые составляющие механизмов преодоления диспропорций и кризисов в развитии экономик стран и уровне доходов различных слоев общества через призму общепринятых ценностей и принципов социальной справедливости, морально-этических и нравственных норм. В основу анализа положена авторская научно-исследовательская гипотеза о существовании имманентной взаимосвязи и взаимообусловленности хозяйства и права, обнаружению которой препятствуют, во-первых, все еще проявляющая себя (явно или неявно) ортодоксия классово-формационного аналитического инструментария в экономической науке, обуславливающая скольжение исследователей по поверхности экономических явлений (К. Маркс); и, во-вторых, вера в рациональную направленность действий индивида и автоматическое достижение равновесия в экономике как результат действия всемогущих «объективных экономических законов». В результате своего исследования автор пришел к выводу: современным исследовате-

лям, ориентируясь на уже апробированные альтернативные кейнсианские и неолиберальные подходы к перманентному государственному регулированию экономики, надлежит продолжить выработку и обоснование синтезированного хозяйственно-правового инструментария нециклического развития экономики, гарантированно способствующего приданию ей социальной направленности.

Ключевые слова. Хозяйство и право, эпохи натурального и рыночного хозяйства, меркантилизм, классическая политическая экономия, неоклассицизм, институционализм, государственное регулирование экономики.

Информация о статье. Дата поступления 8 апреля 2024 г.; дата принятия к печати 13 июня 2024 г.; дата онлайн-размещения 5 июля 2024 г.

Ya.S. Yadgarov

*Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, the Russian Federation*

The Relationship between Economy and Law in Retrospect: Problem Statement

Abstract. Based on diverse alternative scientific and practical investigations of outstanding researchers from both the past and present, this article comprehends the essential aspects of conceptual and theoretical constructions aimed at seeking, arguing, and justifying certain ideal (perfect) models of the interrelation and interdependence of economic and legal factors and institutions. The study covers and systematically analyzes, compares, and contrasts the historically emerging and successive economic-legal components of mechanisms for overcoming disproportions and crises in the development of national economies and income levels across various social strata through the prism of generally accepted values and principles of social justice, as well as moral and ethical norms. The analysis is grounded in the author's research hypothesis on the existence of an inherent interrelation and in-

terdependence of economy and law, which is hindered by, firstly, the still apparent (explicitly or implicitly) orthodoxy of class-formational analytical tools in economic science, leading researchers to only superficially analyze economic phenomena (K. Marx); and secondly, the belief in the rationality of individual actions and the automatic achievement of economic equilibrium as a result of the operation of omnipotent "objective economic laws." As a result of this study, the author concludes that contemporary researchers, guided by already tested alternative Keynesian and neoliberal approaches to permanent state regulation of the economy, should continue to develop and justify a synthesized economic-legal toolkit for non-cyclical economic development, which guarantees a social orientation of the economy.

Keywords. Economy and law, epochs of natural and market economy, mercantilism, classical political economy, neoclassicism, institutionalism, state regulation of the economy.

Article info. Received April 8, 2024; accepted June 13, 2024; available online July 5, 2024.

Введение

В процессе работы над статьей в качестве основополагающей выдвинута и задействована авторская научно-исследовательская гипотеза. Содержание этой гипотезы сводится к концептуальному обоснованию положения об имманентной взаимосвязи и взаимообусловленности (синтезе) факторов и институтов хозяйства и права с тем, чтобы на этой основе преодолеть восходящие к наследию «отцов» классической политической экономии (от А. Смита до К. Маркса включительно) последствия их наиболее одиозных ортодоксальных теоретико-методологических сентенций. Это, с одной стороны, приверженность классиков совершенно надуманной и выходящей за рамки экономической науки теории классов общества, которая приводит ее адептов к априорным суждениям о будто бы всегда классово-формационном и потому

социально несправедливым характере хозяйственной жизни. И, с другой стороны, их убежденность в автоматически возможную достижимость конкурентной среды, свободного ценообразования и равновесия в рыночной экономике благодаря так называемому «закону рынков Сэя» и другим, якобы не зависящим от воли, желания и сознания человека, «объективным законам». Предложенная гипотеза вбирает в себя результаты изысканий многих именитых зарубежных и отечественных исследователей прошлого и современности, которые содержат убедительные аргументы, непреложные доказательства о безусловном и обязательном характере взаимосвязи и взаимопроникновения хозяйства и права, то есть синтеза этих двух начал для поиска и обоснования совершенной (идеальной) модели хозяйственной жизни. Необходимость реализации данной гипотезы обусловлена не столько ее теоретической значимостью (подобного рода задача требует дальнейшей серьезной научной проработки), сколько присущим ей научно-практическим значением, выражающемся в настоятельной необходимости обеспечения реального и эффективного взаимодействия факторов и институтов хозяйства и права ради социально ориентированных справедливых свершений в экономике в настоящем и предстоящем будущем.

Особенности взаимосвязи хозяйства и права в эпоху дорыночной экономики и в период меркантилизма

Проблематика взаимосвязи хозяйственной жизни и права находится в центре внимания исследователей на всем протяжении эволюции человеческих знаний в данной области. Попытки ее осмысления со времен эпохи дорыночной экономики (периоды Древнего мира, Средневековья и меркантилизма) и вплоть до настоящего времени проявляют себя в изысканиях, нацеленных на выработку такого хозяйственно-правового инструментария, который бы гарантировал достиже-

ние идеальной модели хозяйственной жизни на основе принципов социальной справедливости и общепринятых ценностей этики, морали и нравственности.

В эпоху дорыночной экономики сначала древнегреческие и античные правители, мыслители и философы, а затем средневековые лидеры христианской и исламской религий в обществе идеализировали правовой статус основ натурального хозяйства, видя в нем условия для открытых разумом вечных гражданских законов, способных гарантировать непреходящий характер ведущей роли в экономике натурально-хозяйственного «естественного порядка». Причем согласно правовым установлениям последнего, моральными, этическими, нравственными и справедливыми объявлялись такие меры власти (знати), которые предписывают целесообразность перманентного сдерживания и регламентации крупномасштабных торговых и посреднических, в том числе ростовщических, операций, способных нарушить исключительное право властных структур общества подменять (сообразуясь с морально-нравственной сущностью товара) рыночное ценообразование «установлением» знатью «справедливых цен» [1, с. 27–40].

Последовавшую затем метаморфозу вытеснения натурально-хозяйственной идеологии концепцией меркантилизма, положившего начало рыночным экономическим отношениям, сопровождала выработка новой — меркантилистской исследовательской парадигмы взаимосвязи хозяйства и права. Но и данная парадигма оказалась далека от идеальной модели, не получив одобрения научного экономического сообщества не только той поры, но и последующих периодов. Очевидно, поэтому К. Поланьи считал необходимым заметить, что меркантилизм, возведя «всеобщую коммерциализацию в ранг национальной политики», в сущности, «заботился о развитии рыночной системы совершенно нерыночными способами», поскольку

ку «при меркантилистском хозяйственном строе независимая экономическая система попросту не существовала» [2, с. 12].

Концептуальное видение взаимосвязи хозяйства и права в творчестве адептов классической политической экономии и их противников

Адепты классической политической экономии в подавляющем своем большинстве (за исключением завершителей этого направления экономической мысли Дж.С. Милля и К. Маркса) абсолютизировали принципы *laissez faire*, имитируя механическое восприятие неких законов хозяйственной жизни наподобие законов физики, имеющих, как они полагали, исторически непреходящий характер. Но Дж.С. Милль [3] и К. Маркс [4] — убежденные по их собственному признанию рикардianцы — привнесли своими сочинениями в экономическую науку концептуальное видение таких идеальных, как им представлялось, моделей взаимосвязи хозяйства и права, которые существенным образом отличались от всех других ранее обнародованных изысканий данной направленности. При этом оба завершителя классической политической экономии исходили из положений недопустимости «скольжения по поверхности» исследуемых явлений, настаивая на исторически преходящем характере «экономических законов», воспетых в смитовском «Богатстве народов» [5] в рамках предложенной там модели взаимосвязи хозяйства и права.

Как следствие, и в миллевской и марксовской моделях, по сути, нет места метафорам А. Смита об априори рациональном в условиях ничем не ограниченной свободы конкуренции «экономическом человеке», направляемом «невидимой рукой». Кроме того, согласно их моделям взаимодействия хозяйства и права, в грядущем социально ориентированном будущем подлинно научные новые («некапиталистические»)

объективные законы, вырабатываемые и принимаемые обществом, позволят практически исключить сопровождавшие прежде социально-экономическое развитие перманентно повторявшиеся экономические кризисы и проявления эксплуатации предпринимателями (капиталистами) наемных работников и иные составляющие социальной несправедливости [6].

Между тем почти одновременно с вышеназванными классиками политической экономии к качественному обновлению палитры концептуального видения взаимосвязи хозяйства и права проявила свою причастность целая плеяда исследователей, позиционировавших себя противниками абсолютизации принципов экономического либерализма (*laissez faire*) и соответственно классической политэкономии. Такого рода нелиберальными учеными в XIX в., в частности, явились родоначальники экономического романтизма (С. Сисмонди и П.Ж. Прудон) и утопического социализма (Р. Оуэн, К. Сен-Симон, Ш. Фурье) [7, с. 170, 185, 186, 245].

Особенности видения идеальной модели взаимосвязи хозяйства и права С. Сисмонди [8] и П.Ж. Прудон [9] проявляют себя в таких реформаторских и правовых мерах регулирования современной им экономики свободной конкуренции, которые защитят социально-экономические интересы «третьих лиц» (мелких собственников в лице ремесленников, крестьян, кустарей) и позволят предотвращать экономические кризисы, придать экономике социальную направленность. Правда первый из них создание такой идеальной хозяйственной модели с доминированием сферы малого бизнеса считал возможным благодаря реализации комплекса соответствующих правительственных законодательных решений, инициируемых, так сказать, «сверху», а второй — благодаря правовой инициативе «снизу», то есть посредством самоорганизации трудящихся.

Что касается видения идеальной модели взаимосвязи хозяйства и права социалистов-утопистов, то их исходной теоретико-методологической позицией явилась, прежде всего, весьма содержательная и во многом аргументированная критика института абсолютизации частной собственности и доктрины *laissez faire*. Соответствующие выводы из этой критики и обусловили их попытки обосновать социальные извлечения из трудовой теории стоимости и пропагандировать правовые основания выдвигаемых ими же программ хозяйственных преобразований (реформ) «снизу» (Р. Оуэн [10], Ш. Фурье [11]) либо «сверху» (К. Сен-Симон [12]) ради придания экономике будущего социальной направленности.

Концептуальное видение взаимосвязи хозяйства и права в новейшей истории экономической науки

В новейшей истории экономической науки (равно как и новейшей истории хозяйственной жизни), охватывающей период с начала XX в. по настоящее время, количество введенных в научный оборот альтернативных версий приемлемых (идеальных) в научном экономическом сообществе концепций взаимосвязи хозяйства и права существенно увеличилось.

Свою заметную причастность к этим новациям проявили лидеры главным образом двух концептуально противостоящих друг другу в указанном периоде направлений экономической мысли — институционализма и современного (основывающегося на комплексе правовых мер государственного регулирования экономики) неоклассицизма. Причем и те и другие, ратуя за регулирование экономики государством, обосновывают в своих изысканиях место и роль духовных, моральных, нравственно-этических факторов вкуче с правовыми факторами и институтами для придания хозяйственной жизни социальной направленности посредством реформ, гарантирующих бес-

кризисное (нециклическое) и поступательное социально-экономическое развитие.

Ключевые и прорывные по своей сути новации институционализма и неоклассицизма, способствовавшие осмыслению принципов взаимосвязи и взаимообусловленности правовых и социально-экономических процессов стали возможными отчасти накануне, но главным образом после мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. Кстати, именно после этого кризиса Ф. Хайек со всей убежденностью заявил, что «если монополии в каких-то сферах неизбежны, то лучшим является решение, которое до недавнего времени предпочитали американцы, — контроль сильного правительства над частными монополиями, ...проведение в жизнь этой концепции обещает гораздо более позитивные результаты, чем непосредственное государственное управление» [13, с. 147].

Необходимо, кроме того, отметить, что решающий вклад в разработку и апробирование альтернативных концепций государственного регулирования экономики и выработку основ синтезированной парадигмы взаимосвязи хозяйства и права наряду с родоначальниками институционализма (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У.К. Митчелл) принадлежит Дж.М. Кейнсу [14, с. 135–432], его адептам и оппонентам (А. Мюллер-Армак, В. Ойкен, М. Фридмен). Ведь это им и многим другим современным ученым-экономистам мы обязаны многочисленными вошедшими ныне в обиход неотъемлемыми и востребованными теоретико-методологическими постулатами. В их числе, например, положение Дж.М. Кларка о безусловной правовой целесообразности обеспечения государством «социального контроля общества над экономикой» или же принцип, выдвинутый Л. Эрхардом: «конкуренция везде, где возможно, регулирование — там, где необходимо» [15].

Список использованной литературы

1. Ядгаров Я.С. История экономических учений / Я.С. Ядгаров. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 475 с.
2. Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги / К. Поланьи // THESIS. — 1993. — Т. 1, вып. 2. — С. 10-17.
3. Милль Дж.С. Основания политической экономии с некоторыми применениями к общественной философии / Дж. С. Милль. — Киев ; Харьков : Южно-Русское Книгоиздательство Ф.А. Иогансона, 1896. — 883 с.
4. Маркс К. Капитал : в 3 т. / К. Маркс // Сочинения : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — Москва : Госполитиздат, 1961. — Т. 23-25.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — Москва : Соцэкгиз, 1962. — 684 с.
6. Ядгаров Я.С. Отражение взаимодействия права и хозяйства в экономической науке (на примере творческого наследия Дж.С. Милля и К. Маркса) / Я.С. Ядгаров. — DOI 10.18572/1812-3805-2021-8-17-21. — EDN WQPZJN // История государства и права. — 2021. — № 8. — С. 17-21.
7. Жид Ш. История экономических учений / Ш. Жид, Ш. Рист. — Москва : Экономика, 1995. — 554 с.
8. Сисмонди С. Новые начала политической экономии или О богатстве в отношении к народонаселению : в 2 т. / С. Сисмонди. — Москва : Гос. соц. экон. изд., 1937. — 2 т.
9. Прудон П.Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти / П.Ж. Прудон. — Москва : Республика, 1998. — 367 с.
10. Оуэн Р. Избранные сочинения : в 2 т. / Р. Оуэн. — Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1950. — 2 т.
11. Фурье Ш. Избранные сочинения : в 4 т. / Ш. Фурье. — Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1951-1954. — 4 т.
12. Сен-Симон К. Избранные сочинения : в 2 т. / К. Сен-Симон. — Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1948. — 2 т.
13. Хайек Ф.А. фон. Дорога к рабству / Ф.А. Хайек. — Москва : Экономика, 1992. — 176 с.
14. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс // Антология экономической классики : в 2 т. — Москва : Эконом, 1993. — Т. 2. — С. 135-432.
15. Ядгаров Я.С. Преодоление ортодоксии в экономической науке XX столетия в контексте нововведений институционализма и неоклассицизма / Я.С. Ядгаров. — EDN TNIN // Историко-экономические исследования. — 2014. — Т. 15, № 3. — С. 439-463.


References

1. Yadgarov Ya.S. *History of Economic Doctrines*. 5th ed. Moscow, INFRA-M Publ., 2023. 475 p.
2. Polan'i K. Self-regulating Market and Fictitious Commodities: Labor, Land, and Money. *THESIS*, 1993, vol. 1, iss. 2, pp. 10-17. (In Russian).
3. Mill Dzh.S. *Basics of Political Economy with some Supplements to Social Philosophy*. Kiev, Kharkiv, Yuzhno-Russkoe Knigoizdatel'stvo F.A. Iogansona Publ., 1896. 883 p.
4. Marx K. *Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie*. Hamburg, Verlag von Otto Meisner, 1887. 806 p. (Russ. ed.: Marx K. Capital. In Marx K., Engels F. *Works*. 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1961. Vol. 23-25.).
5. Smit A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Electric Book Company, 1776. 1281 p. (Russ. ed.: Smit A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 686 p.).
6. Yadgarov Ya.S. Reflection of the Interaction between Law and Economy in the Economic Science (on the Example of the Creative Heritage of J.S. Mill and K. Marx). *Istoriya gosudarstva i prava = The History of State and Law*, 2021, no. 8, pp. 17-21. (In Russian). EDN: WQPZJN. DOI: 10.18572/1812-3805-2021-8-17-21.
7. Gide Ch., Rist Ch. *A History of Economic Doctrines from the Time of the Physiocrats to the Present Day*. Boston : D.C. Heath, 1915. 704 p. (Russ. ed.: Gide Ch., Rist Ch. *A History of Economic Doctrines*. Moscow, Ehkonomika Publ., 1995. 554 p.).
8. Sismondi Ch. *Nouveaux Principes D'économie Politique, ou De la Richesse Dans Ses Rapports avec la Population*. Paris, Delaunay, 1827. 452 p. (Russ. ed.: Sismondi Ch. *New Principles of Political Economy, or Wealth in its Relations with the Population*. Moscow, 1937. 2 vol.).
9. Proudhon P.-J. *Qu'est-ce que la propriété? ou recherche sur le principe du droit et du gouvernement*. Paris, 1848. 286 p. (Russ. ed.: Proudhon P.-J. *What is Property? Or a Study on the Principle of Law and Power*. Moscow, Respublika Publ., 1998. 367 p.).
10. Owen R. *Selected Works*. Moscow, Leningrad, 1950. 2 vol.
11. Fourier Ch. *Selected Works*. Moscow, Leningrad, 1951. 4 vol.
12. Saint-Simon K. *Selected Works*. Moscow, Leningrad, 1948. 2 vol.
13. Hayek F.A. von. *The Road to Serfdom*. Chicago, The University of Chicago Press, 1944. 250 p. (Russ. ed.: Hayek F.A. von. *The Road to Serfdom*. Moscow, Ehkonomika Publ., 1992. 176 p.).


14. Keynes J.M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Cambridge, Harcourt. 1935. 300 p. (Russ. ed.: Keynes J.M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. In *An Anthology of Economic Classics*. Moscow, Ehkonov Publ., 1993. Vol. 2, pp. 135–432.).

15. Yadgarov Ya.S. The Overcoming of XX Century Economic Science' Orthodoxy Through the Prism of Institutionalistic and Neoclassical Innovations. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* = *Journal of Economic History and History of Economics*, 2014, vol. 15, no. 3, pp. 439–463. (In Russian). EDN: TNIIIN.

Информация об авторе

Ядгаров Яков Семенович — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.  <https://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; Researcher ID: Q-8231-2017; Scopus Author ID: 57204528048; SPIN-код: 9786-2838; AuthorID РИНЦ: 637941.

Author

Yakov S. Yadgarov – D.Sc. in Economics, Professor, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation; e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.  <https://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; Researcher ID: Q-8231-2017; Scopus Author ID: 57204528048; SPIN-Code: 9786-2838; AuthorID RSCI: 637941.

Для цитирования

Ядгаров Я.С. Взаимосвязь хозяйства и права в ретроспективе: постановка проблемы / Я.С. Ядгаров. — DOI 10.17150/2308-2488.2024.25(2).241-252 // Историко-экономические исследования. — 2024. — Т. 25, № 2. — С. 241–252.

For Citation

Yadgarov Y.S. The Relationship between Economy and Law in Retrospect: Problem Statement. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* = *Journal of Economic History & History of Economics*, 2024, vol. 25, no. 2, pp. 241–252. (In Russian). DOI: 10.17150/2308-2488.2024.25(2).241-252.