

JEL classification: E21, G21, N23
УДК 336.77(470)(091)
DOI 10.17150/2308-2488.2023.24(4).545-570

А.Ф. Кривоноженко

*Институт языка, литературы и истории
Карельского научного центра Российской академии наук,
г. Петрозаводск, Российская Федерация*

Деятельность инспекторов мелкого кредита в дореволюционной России (на материалах Олонецкой губернии)

Аннотация. Цель статьи заключается в исследовании основных направлений деятельности инспекторов мелкого кредита. Эта должность появилась в структуре Государственного банка с началом проведения реформы системы мелкого кредита в 1904 г. Инспекторам отводилась значимая роль в ее практической реализации. Изучение проблемы показало, что отсутствие в Олонецкой губернии местного отделения Государственного банка в начале XX в. технически делало невозможным появление в губернии должности инспектора мелкого кредита. Это стало заметным фактором медленного развития здесь этой системы. Ввиду отсутствия в губернии инспекторов мелкого кредита местные губернские власти пытались популяризовать кредитные товарищества среди крестьян через земских начальников. Такой подход потерпел неудачу. Только с появлением в Олонецкой губернии отделения Государственного банка и инспекции мелкого кредита при нем ситуация с развитием кредитных организаций сельской местности стала меняться в лучшую сторону. В статье изучен процесс становления института инспекторов мелкого кредита в Олонецкой губернии, выявлены основные трудности их работы, определены местные особенности. Уделено внимание отношению местных крестьян к фигуре инспектора.

Ключевые слова. Олонецкая губерния, крестьяне, мелкий кредит, пореформенный период, инспектор мелкого кредита, кредитные товарищества.

Финансирование. Статья подготовлена в рамках выполнения плановой темы «Карелия в условиях общественных трансформаций XVII–XXI вв.: новые подходы и интерпретации». Номер регистрации: 121070700117-1.

Информация о статье. Дата поступления 18 октября 2023 г.; дата принятия к печати 7 декабря 2023 г.; дата онлайн-размещения 19 декабря 2023 г.

A.F. Krivozhenko

*Institute of Linguistics, Literature and History of the Karelian
Research Centre of the Russian Academy of Sciences,
Petrozavodsk, the Russian Federation*

Activities of Small Loan Inspectors in the Pre-Revolutionary Russia (Based on Materials from the Olonets Province)

Abstract. The study examined the main activities of small loan inspectors. This job position appeared in the structure of the State Bank with the beginning of the reform of the small loan system in 1904. Inspectors were assigned a significant role in its practical implementation. The study of the problem showed that the absence of a local branch of the State Bank in the Olonets province at the beginning of the twentieth century, technically made it impossible for the position of small loan inspector to appear in the province. This has become a noticeable factor in the slow development of this system here. Due to the absence of small loan inspectors in the province, local provincial authorities tried to popularize credit partnerships among peasants through zemstvo chiefs. This approach failed. Only with the opening in the Olonets province of a branch of the State Bank and an inspection of small loans under it, the situation with the development of credit institutions in rural areas began to change for the better. The article studies the process of establishing the institution of small loan inspectors in the Olonets province, identifies the main difficulties of their work, and identifies local features. Attention is paid to the attitude of local peasants to the figure of the inspector.

Keywords. Olonets province, peasants, small loans, post-reform period, small loan inspector, credit partnership.

Funding. The article was prepared as part of the planned theme "Karelia in the conditions of social transformations of the 17th – 21st centuries: new approaches and interpretations." Registration number: 121070700117-1.

Article info. Received October 18, 2023; ; accepted December 7, 2023; available online December 19, 2023.

Введение

Формирование и функционирование системы мелкого сельского кредита в дореволюционной России – важная для социально-экономической истории страны тема. Необходимость ее изучения обусловлена тем, что мелкий кредит был одним из факторов, который помогал модернизации крестьянского хозяйства в пореформенный период. Кредитные организации, которые часто функционировали при поддержке государства, обеспечивали крестьян ссудами под небольшие процентные ставки. Эти кредиты насыщали крестьянское хозяйство необходимыми дополнительными оборотными средствами без необходимости прибегать к услугам сельских ростовщиков.

Функционирование системы мелкого сельского кредита – многогранная проблема. Ее важным, но в настоящее время малоисследованным аспектом является изучение деятельности института инспекторов мелкого кредита. Это были служащие, которые работали непосредственно «на земле», взаимодействовали с крестьянами и органами их самоуправления, являлись проводниками государственной политики в области организации кредитования сельских жителей. Таким образом, инспекция являлась низовым, но при этом крайне значимым элементом функционирования системы мелкого сельского кредита в начале XX в.

Цель статьи заключается в изучении деятельности инспекторов мелкого кредита на материалах Оло-

нецкой губернии. Для этого необходимо рассмотреть историю создания здесь этого института, проанализировать основные направления работы инспекции и выявить возникавшие проблемы и сложности. Отдельное внимание уделено изучению отношения местных крестьян к работе инспекторов.

В общественной и экономической жизни сельского населения России последней четверти XIX – начала XX вв. заметную роль играли податные инспекторы и агрономический персонал земских управ. Как и инспекторы мелкого кредита, они были погружены в хозяйственную повседневность крестьян и были хорошо осведомлены о ее текущем состоянии. Однако если деятельность податных инспекторов [1–3] и особенно земских агрономов достаточно хорошо освещена в историографии [4–6], то работа инспекции мелкого кредита и ее значение пока не изучены должным образом. В монографии А.П. Корелина «Сельскохозяйственный кредит в России в конце XIX – начале XX в.» лишь констатируется создание должности инспектора и описываются ее функции [7, с. 118]. Отдельные аспекты работы инспекторов освещены в статье О.А. Безгиной [8]. Р.Г. Соларев представил в своей работе некоторые данные о деятельности инспекции в Псковской губернии [9]. Американский специалист по истории дореволюционной России Я. Коцонис в своей книге «Как крестьян сделали отсталыми» рассмотрел деятельность инспектора с точки зрения предложенной им концепции «присмотра» государства в России за сельским сословием ввиду его необразованности и некомпетентности. Согласно историку, инспекторы в сельской местности по мысли властей должны были опекать кредитные кооперативы и ни в коем случае не возлагать ответственность за функционирование этих организаций на самих крестьян [10, с. 77]. О работе инспекторов мелкого кредита в Олонецкой губернии косвенно упоминается в региональных исследовани-

ях, посвященных изучению кооперативного движения, истории экономики Карелии, а также деятельности Петрозаводского отделения Государственного банка в начале XX в. [11–13].

Методологической основой исследования является проблемно-хронологический подход. Источниковая база статьи состоит из опубликованных законодательных актов, которые касались правового регулирования в сфере кредитной системы России в начале XX в. Однако основной массив привлеченных источников составляют неиспользованные ранее в научном обороте документы, хранящиеся в фонде № 74 (Петрозаводское отделение Государственного банка) Национального архива Республики Карелия.

Хронологическими рамками работы являются 1904–1917 гг. Нижняя рамка обусловлена проведенной в стране реформой системы мелкого кредита. Выбор верхней даты связан с общим изменением общественно-политической обстановки в стране на протяжении 1917 г. Отметим при этом, что некоторые из инспекторов продолжили работать в финансовых организациях Олонецкой губернии и в условиях советской власти, однако из-за кардинально изменившейся специфики сферы денежно-кредитного регулирования, эти сюжеты должны быть изучены в рамках отдельного исследования.

Функции инспектора мелкого кредита

Несмотря на сравнительно слабое развитие товарно-денежных отношений в Олонецкой губернии, начавшиеся в пореформенный период трансформационные процессы в экономике крестьянского хозяйства постепенно нарушали его преимущественно натуральный характер [14, с. 263–270]. В этих условиях в регионе, как и по всей стране, в начале XX в. среди сельского населения наблюдался устойчивый запрос на доступный и недорогой кредит. Проведенная в

1904 г. реформа этой сферы создала предпосылки для ее развития. Если в 1906 г. в Олонецкой губернии действовало лишь 1 кредитное товарищество¹, то к началу 1917 г. здесь работала 81 организация мелкого кредита нескольких типов².

Новое законодательство³ важную роль в управлении сферой отводило Государственному банку (далее – Госбанку). В частности, при нем было организовано Управление по делам мелкого кредита – головное учреждение, руководившее развитием мелкого кредита в стране. На уровне губерний формально эту сферу контролировали губернские комитеты по делам мелкого кредита, возглавляемые губернаторами. Однако это были коллегиальные, непостоянно действующие органы управления, работа которых фактически ограничивалась лишь санкционированием открытия новых учреждений мелкого кредита. Большая часть непосредственно практической работы⁴ в этой области относилась к ведению местных отделений Госбанка. В связи с этим Управление по делам мелкого кредита предлагало управляющим местными отделениями «...относиться к операциям по мелкому

¹ Разные формы крестьянских учреждений мелкого кредита действовали в Олонецкой губернии с середины XIX в. К началу XX в. по документам формально числились 62 вспомогательные-сберегательные кассы и мирских капиталов (так называемые «старые» крестьянские кредитные учреждения). Однако почти все они перестали действовать.

² Национальный архив Республики Карелия (далее – НАРК). Ф. 74. Оп. 1. Д. 45/738. Л. 129, 283–288.

³ Высочайше утвержденное 7 июня 1904 г. мнение Государственного Совета об устройстве мелкого кредита, а также принятые и изданные в 1905–1907 гг. уставы, регламентирующие работу различных типов учреждений мелкого кредита.

⁴ Например, составление годовых отчетов, проведение ревизий кредитных товариществ, организационная поддержка функционирования кредитных организаций, статистико-экономические обследования крестьянских хозяйств при возникновении новых кредитных организаций, консультативная и организационная помощь и др.

кредиту с тем же вниманием, какое они уделяют прочим операциям банка»⁵.

Говоря о функциях губернских отделений Госбанка по организации на местах работы учреждений мелкого кредита, необходимо конкретизировать и непосредственных исполнителей, на которых ложились эти задачи. Ими стали инспекторы мелкого кредита. Эта должность была учреждена в штате Госбанка законом от 7 июня 1904 г. В задачи инспекторов входило сопровождение всего процесса возникновения и функционирования учреждения мелкого кредита. Инициатива крестьян по его созданию должна была иметь экономическую обоснованность, а не базироваться лишь на желании получить средства с неопределенной перспективой их возврата, как это зачастую наблюдалось в «старых» крестьянских кредитных учреждениях в XIX в. В связи с этим инспекторы на местах изучали локальные факторы, которые обуславливали особенности развития социально-экономических процессов в конкретных волостях. Они оказывали всестороннюю помощь в решении текущих вопросов, связанных с функционированием кредитных учреждений. С целью контроля за соблюдением правлениями кредитных учреждений действующего законодательства, инспекторы периодически осуществляли их ревизии. Экономические показатели работы учреждений мелкого кредита оценивались инспекторами также и на основе проверки их ежегодной отчетности. Наконец, на инспекторов возлагалась обязанность подготовки общего отчета о положении учреждений мелкого кредита в губернии. Таким образом, обязанности инспекторов отделений были не только

⁵ Сборник по мелкому кредиту: (Законоположения, образцовые уставы учреждений мелкого кредита, адм. распоряжения, операц. правила, сенат. решения, практ. советы и указания) / сост. С.В. Бородаевский. 2-е изд. Санкт-Петербург: Тип. М.Д. Ломковского, 1909. С. 204.

обширными, но и очень трудоемкими. С одной стороны, они работали непосредственно «на земле» и находились в прямом контакте с крестьянами и их сословными учреждениями. С другой стороны, их работа требовала обширного кругозора и активного интеллектуального труда.

Согласно общим разъяснениям Управления по делам мелкого кредита, претенденты на должность инспектора должны были соответствовать «как по образовательному цензу, так и по другим признакам...»⁶. Конкретные требования к уровню образования претендентов на должность и другие условия прописаны не были. Статистика Управления по делам мелкого кредита на 1912 г. свидетельствует, что 21,3 % инспекторов в стране имели только «низшее» образование⁷. Подразумевалось, что основные навыки и знания претендент на должность инспектора получит уже в ходе работы. Для основательного погружения во все тонкости деятельности претендент мог в качестве практики работать некоторое время с делопроизводством инспекции, а также за свой счет сопровождать инспектора в служебных командировках. В их ходе претендент участвовал в открытии одного или двух кредитных товариществ, а также ревизии нескольких существующих. После этого знания претендента проверялись управляющим местного отделения Госбанка. Сведения об успешности испытания вместе с отзывами инспектора о практической работе претендента в ходе выезда в кредитные учреждения отправлялись в Управление по делам мелкого кредита. На основании полученных документов претендент мог быть включен в списки кандидатов на искомую должность⁸.

⁶ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 37/645. Л. 25.

⁷ Отчет по мелкому кредиту за 1910 и 1911 годы с главнейшими данными за 1912 год. Петроград : [б. и.], 1914. С. 7.

⁸ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 37/645. Л. 25.

Перечисленные в нормативных актах функции инспектора свидетельствуют о важности этих служащих для стабильного функционирования системы мелкого кредита.

Особенности учреждения должности инспектора мелкого кредита в Олонецкой губернии

В Олонецкой губернии это низовое административное звено появилось не сразу после проведения реформы 1904 г. Главная причина — отсутствие здесь отделения Госбанка, при котором могла бы работать инспекция. Оно было открыто только в январе 1911 г.

Отсутствие в Петрозаводске отделения Госбанка отрицательно сказывалось на динамике развития мелкого кредита в Олонецкой губернии. Местный губернский комитет по делам мелкого кредита действовал недостаточно эффективно. Возглавлявший его губернатор Н.В. Протасьев постоянно подчеркивал государственную важность задачи формирования среди крестьян понимания важности использования мелкого кредита для улучшения социально-экономического положения деревни. Ввиду отсутствия более действенных инструментов в лице инспекторов Н.В. Протасьев уже с осени 1904 г. пытался организовать популяризацию обновленного кредитного законодательства среди местного населения через земских начальников. Действенных результатов это не принесло. К ноябрю 1905 г. в губернии не существовало ни одного крестьянского кредитного учреждения нового типа, что было поставлено на вид земским начальникам⁹. Летом 1907 г. Управление по делам мелкого кредита предложило Н.В. Протасьеву пояснить, по каким причинам в губернии за три года эта работа не продвинулась. В ответе губернатор фактически перенес ответственность на земских начальников, указав, что он регулярно пересылает им соответствующие цир-

⁹ НАРК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 97/35. Л. 14.

куляры¹⁰. Те же, в свою очередь, ссылались на пассивность местных крестьян¹¹.

Земские начальники не могли преодолеть известный скепсис крестьян по ряду причин. Как указывает Я. Коцонис, крестьяне видели в земском начальнике прежде всего представителя государства на низовом уровне. Это вызывало с их стороны осмотрительность в отношении инициатив, которые через земских начальников транслировала власть [10, с. 77]. Добавим, что с точки зрения такого подхода эта осторожность могла подкрепляться и тем, что в данном случае государство проявляло дополнительный интерес к сфере денежных отношений в деревне. Кроме того, имелся негативный опыт деятельности в Олонецкой губернии сети дореформенных крестьянских кредитных учреждений (мирские заемные капиталы, вспомогательно-сберегательные кассы), контроль над которыми (но не руководство, в котором они крайне нуждались) находился в ведении земских начальников. Деятельность этих учреждений практически прекратилась к началу XX в.

Другая причина провала попытки реализации реформы мелкого кредита в Олонецкой губернии с опорой лишь на институт земских начальников заключалась в мотивах Министерства внутренних дел, которому он был подведомствен. Поскольку реформа 1904 г. усиливала позиции кооперативных форм мелкого кредита в деревне, отнесенных к ведению Министерства финансов, а не МВД¹², это в перспективе лишало земского начальника контроля за важной частью экономической жизни крестьян. МВД по-прежнему намеревалось через земских начальников контролировать как можно более широкие сферы крестьянской

¹⁰ НАРК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 100/1. Л. 82.

¹¹ Там же. Д. 100/3. Л. 10; Ф. 53. Оп. 1. Д. 19/196. Л. 158.

¹² О дискуссии между Министерством финансов и Министерством внутренних дел вокруг положений реформы 1904 г. см., например: [7, с. 109-119; 10, с. 75-79].

социально-экономической жизни, в том числе и мелкий сельский кредит. Должностные функции земских начальников включали в себя широкий диапазон административно-судебных обязанностей, исполнение которых в условиях Олонецкой губернии к тому же осложнялось бездорожьем, отдаленностью деревень с небольшой дворянностью, особенностями культурно-языкового ландшафта губернии. В связи со всеми перечисленными факторами можно сказать, что на перезапуск обновленного кредитного дела в деревне и его интенсификацию у земских начальников не было необходимых ресурсов (рабочего времени, знаний и навыков), а, возможно, и мотивации.

Архивные документы свидетельствуют, что попытка создать в Олонецкой губернии¹³ должность инспектора мелкого кредита, несмотря на отсутствие в Петрозаводске отделения Госбанка, была предпринята в 1908 г. Как было указано выше, развитие эффективной системы мелкого сельского кредита в Олонецкой губернии под руководством местных чиновников, входящих в Губернский комитет, было неэффективным. К этому времени к обсуждению данной проблемы активно подключилось достаточно инициативное и деятельное земство губернии. На специальных агрономических и экономических совещаниях и советах при земских управах активно обсуждались стратегии активизации мелкого сельского кредитования с учетом местных условий и потребностей крестьян. Предложенные инициативы сводились к созданию земских касс¹⁴, которые стали бы в экономическом и органи-

¹³ Отметим, что территория Каргопольского уезда Олонецкой губернии на этот момент находилась в ведении Вологодского отделения Госбанка, в связи с чем должность инспектора мелкого кредита была учреждена здесь раньше, чем на остальной территории губернии.

¹⁴ Вопрос о создании земских касс мелкого кредита в Олонецкой губернии долгие годы оставался лишь в сфере планирования. Первая и единственная земская касса была создана в Каргопольском уезде только в 1914 г.

зационно-методологическом отношении опорными пунктами для инициативы крестьян по созданию кредитных товариществ [15, с. 68–78]. Заинтересованность олонекского земства в развитии местных сельских кредитных организация не осталась незамеченной представителями Управления по делам мелкого кредита. В 1908 г., после посещения служащим Управления одного из подобных мероприятий¹⁵, решено было ходатайствовать о создании в Олонекской губернии должности инспектора по делам мелкого кредита. Отсутствие в Петрозаводске отделения Госбанка тогда не стало препятствием в разработке этой инициативы. Предполагалось создать специальную должность инспектора мелкого кредита в штате Санкт-Петербургской конторы Госбанка, но с постоянным местом жительства и работы в Петрозаводске. Это предложение осталось нереализованным¹⁶.

Возвращение к вопросу о создании в Олонекской губернии инспекции по делам мелкого кредита было связано с подготовкой во второй половине 1910 г. открытия Петрозаводского отделения Госбанка. Осенью 1910 г., назначенный управляющим Отделением А.Н. Грепачевский ходатайствовал о создании не только должности инспектора мелкого кредита, но и канцелярского служащего для более рационального использования рабочего времени в создаваемой инспекции¹⁷.

Кадровый вопрос стал серьезной проблемой, с которой столкнулся А.Н. Грепачевский на этапе подготовительных работ. Еще в 1908 г., когда обсуждалась возможность появления инспектора в Олонекской губернии, в Управлении сделали вывод о необходимости подобрать на эту должность служащего, зна-

¹⁵ Вероятно, в документе речь шла о заседании экономического совета при Петрозаводском уездном земстве 7 октября 1908 г. См.: [16, с. 38].

¹⁶ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 33/561. Л. 11.

¹⁷ Там же. Л. 1 об.–2.

когого со спецификой социально-экономического и культурного уклада местных крестьян. В качестве наиболее отвечающей этим условиям кандидатуры в Управлении виделся агроном петрозаводского уездного земства В.Ф. Кербицкий. В конце 1910 г. ему было предложено занять эту должность. Решение о переходе в другое ведомство далось В.Ф. Кербицкому не сразу «...как вследствие новизны для него дела, с которым он чувствует, не легко ему справиться, так и вследствие сравнительно обеспеченного его в настоящее время служебного положения». Кроме того, «как лучший агроном в губернии» в ближайшем будущем он претендовал на должность губернского агронома¹⁸.

В январе 1911 г. В.Ф. Кербицкий все-таки принял предложение о переходе на должность инспектора мелкого кредита. Для его обучения и введения в круг новых обязанностей по ходатайству А.Н. Гречачевского из Петербурга был командирован опытный инспектор В.Н. Хандриков, а уже в феврале 1911 г. последовало официальное назначение В.Ф. Кербицкого¹⁹.

Проблемы формирования структуры инспекции мелкого кредита в Петрозаводске

Опасения вновь назначенного инспектора по поводу объема работы и отсутствия практических навыков в новой для него области быстро оправдались. С одной стороны, к февралю 1911 г. в непосредственном ведении инспектора не было ни одного кредитного учреждения, поскольку все четыре существующие к этому времени в Олонецкой губернии кредитных товарищества действовали в Каргопольском уезде и относились к ведению Вологодского отделения Госбанка. Сословные учреждения мелкого кредита в губернии по-прежнему контролировались местными земскими начальниками. С другой стороны, уже в апреле 1911 г.

¹⁸ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 33/561. Л. 8–8 об.

¹⁹ Там же. Л. 27, 40.

назначенный в феврале инспектор вынужден был объяснять причины промедления работы по составлению перечневой ведомости учреждений мелкого кредита в губернии еще за 1909 г.²⁰ В сентябре инспектор оправдывался за не выполненное полностью предписание по служебной командировке в Повенецкий уезд, поскольку не успел посетить ряд крупнейших волостных центров с целью популяризации мелкого кредита среди местных крестьян²¹. В том же 1911 г. в Губкомитет поступили прошения об открытии сразу десяти кредитных товариществ на территории уездов, находящихся в ведении Петрозаводского отделения Госбанка. В 1912 г. к ним добавились еще два. Стало очевидным, что эффективно организовать работу инспекции силами одного лишь В.Ф. Кербицкого было невозможно.

Значительно увеличило объем работы В.Ф. Кербицкого решение Губернского комитета в мае 1913 г. о привлечении инспектора к ревизиям сословных учреждений мелкого кредита, которые до этого находились в сфере ответственности земских начальников. Законодательство предусматривало такую возможность²². Добавим, что эта инициатива, расширяющая сферу влияния инспектора мелкого кредита в деревне, исходила не из местного отделения Госбанка, а от Губернского присутствия — коллегиального органа, ответственного за организацию управления жизни крестьян. Таким образом, В.Ф. Кербицкий помимо работы по организации ревизий кредитных товариществ губернии стал ответственен также за семь ссудо-сберегательных и четыре вспомогательно-сберегательные кассы²³.

²⁰ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 33/556. Л. 8–9.

²¹ Там же. Д. 33/561. Л. 46.

²² Там же. Д. 33/551. Л. 23; Положение об учреждениях мелкого кредита 7-го июня 1904 года / с объяснениями П.А. Соколовского. Санкт-Петербург: С.-Петербург. отд-ние Ком. о сельск. ссудо-сберегательных и пром. т-вах, 1904. С. 70.

²³ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 37/646. Л. 64.

Помимо прямых обязанностей сразу после назначения на В.Ф. Кербицкого было возложена организация делопроизводства Губкомитета по делам мелкого кредита²⁴. Формально с 1906 г. ответственными лицами за ведение делопроизводства в Губкомитетах являлись управляющие местных отделений Госбанка. В 1911 г. после открытия такового в Петрозаводске это положение стало возможно реализовать и в Олонецкой губернии. Заметим, что управляющий отделения лишь номинально руководил делопроизводством. В действительности в дополнительном разъяснении по поводу организации делопроизводства в Губкомитетах указывалось, что «вся эта работа и весь труд по собиранию материалов, наведению справок, переписке по делу и прочее будет лежать на инспекторе мелкого кредита, который ... делается и докладчиком в местном Комитете по делам мелкого кредита»²⁵. Несмотря на большой объем возложенных на В.Ф. Кербицкого обязанностей, за непродолжительное время он вошел в курс дела. Оценивая работу инспектора за 1912 г., новый управляющий Петрозаводском отделением Госбанка Д.М. Поздняков отметил «...полную осведомленность его в вопросах мелкого кредита», неформальный и энергичный подход в формировании среди местных крестьян правильного представления о целях организаций мелкого кредита²⁶.

Общая положительная оценка работы В.Ф. Кербицкого не снимала с повестки вопроса о расширении штата инспекции Петрозаводского отделения Госбанка. Д.М. Поздняков понимал, что постепенно увеличивающееся количество в Олонецкой губернии учреждений мелкого кредита не позволит эффективно администрировать их силами лишь одного инспектора. Были предприняты некоторые действия. В 1912 г.

²⁴ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 33/561. Л. 39 об.

²⁵ Сборник по мелкому кредиту. С. 204.

²⁶ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 37/646. Л. 2-2 об.

благодаря усилиям еще прежнего управляющего в штате инспекции появилась должность канцелярского чиновника, которую занял М.В. Чахонин²⁷. Это позволило разгрузить В.Ф. Кербицкого, сняв с него трудоемкую и времязатратную канцелярскую работу.

6 июня 1913 г. учреждения мелкого кредита, расположенные в Каргопольском и Вытегорском уездах²⁸, были переведены в ведение Петрозаводского отделения Госбанка²⁹. Одновременно в штат Петрозаводского отделения из Вологодского был переведен инспектор И.П. Лазарев, который остался при этом на прежнем месте службы в Каргополе. Таким образом, в ведении инспекции Петрозаводского отделения Госбанка с лета 1913 г. находились учреждения мелкого кредита всех уездов Олонецкой губернии. Хотя при этом нагрузка на В.Ф. Кербицкого формально не увеличилась, но вопрос о дальнейшем расширении штатов инспекции оставался актуальным. Благодаря настойчивости управляющего Д.М. Позднякова, 27 июля 1913 г. эту задачу удалось решить — в штат инспекции Петрозаводского отделения был принят К.П. Рулев.

Последующие годы численность штата инспекции Петрозаводского отделения, несмотря на дальнейший рост количества учреждений мелкого кредита в губернии, оставалась неизменной. Определенные коррективы внесли реалии Первой мировой войны. 23 июля 1914 г., будучи прапорщиком запаса, инспектор К.П. Рулев был мобилизован³⁰. Поскольку формально на его место не могли принять другого служащего, а война имела затяжной характер, то 24 августа 1915 г. при Петрозаводском отделении была создана четвертая должность инспектора мелкого кредита, на кото-

²⁷ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 32а/547. Л. 2.

²⁸ Там же. Д. 37/646. Л. 1.

²⁹ Там же. Л. 82.

³⁰ Там же. Д. 33/556. Л. 19.

рую зачислили И.А. Филимонова³¹. Для обеспечения стабильной работы Государственного банка в период войны в июле 1914 г. приказом военного министра от призыва по мобилизации были освобождены числящиеся в ополчении служащие Государственного банка³². Однако на практике это распоряжение позволило сохранить на своих рабочих местах лишь оставшихся инспекторов, а канцелярские служащие инспекции Отделения, несмотря на ходатайства Д.М. Позднякова, были призваны по мобилизации³³.

Основные направления и результаты работы инспекции мелкого кредита в Олонецкой губернии

В 1913 г. территория Олонецкой губернии была разделена между инспекторами: в район В.Ф. Кербицкого вошли Олонецкий, Петрозаводский и Лодейнопольский уезды, в которых на тот момент действовали 18 учреждений мелкого кредита; К.П. Рулев (позже — И.А. Филимонов) был ответственным за Повенецкий, Пудожский уезды и часть волостей Вытегорского уезда (15 учреждений); в ведении И.П. Лазарева остались кредитные учреждения Каргопольского уезда, а также прибавились граничащие с ним волости Пудожского и Вытегорского уездов (25 учреждений)³⁴.

Предположим, что неравномерное распределение количества инспектируемых учреждений связано с поиском оптимального сочетания ряда ключевых факторов: опыта инструктора и знакомства с его районом, загруженности дополнительной работой (организационные обязанности В.Ф. Кербицкого в Губернском комитете), особенностями логистики в разных уездах (показатель процента селений, не имевших дорожного сообщений в 1913 г., колебался от 62 %

³¹ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 32/546. Л. 1.

³² Там же. Д. 32а/547. Л. 26.

³³ Там же. Д. 45/738. Л. 155.

³⁴ Там же. Д. 37/646. Л. 174.

в Повенецком уезде до 3,7 % в Вытегорском уезде³⁵). К концу 1916 г. количество закрепленных за инспекторами учреждений мелкого кредита выравнилось: в район В.Ф. Кербицкого входили 24 кредитных учреждения (11 775 крестьянских дворов), И.А. Филимонова — 25 (17 688 дворов) и И.П. Лазарева — 25 (17 463 дворов)³⁶. Для сравнения отметим, что эти показатели были существенно ниже количества учреждений, которые приходились на одного инспектора в среднем по России. По имеющимся сведениям, даже на начало 1913 г. эта цифра была равна 39³⁷.

В силу характера своих должностных обязанностей инспекторы значительную часть служебного времени проводили в командировках по сельской местности вверенных им районов. В среднем в период с 1914 по 1916 гг. на поездки тратилось 44,3 % рабочего времени, а у И.А. Филимонова по итогам 1915 г. этот показатель достиг 55 %³⁸. Для сравнения, в Псковской губернии инспекторы тратили на командировки около 30 % рабочего времени [9, с. 330].

Необходимость длительных командировок обуславливалась периодическим проведением ревизий действующих учреждений мелкого кредита, а также подготовкой заключений о местных экономических условиях возникновения новых учреждений. Анализ сведений за 1912–1916 гг. о количестве командировок у разных инспекторов, их длительности и протяженности маршрутов позволяет выявить одну очевидную общую для всех тенденцию — постепенное увеличение протяженности маршрутов следования инспекторов. Если в 1912 г. один В.Ф. Кербицкий проехал по различным маршрутам губернии 5 899 верст, то в 1916 г.

³⁵ Олонецкая губерния: статистический справочник. Петро- заводск: [б. и.], 1913. С. 71.

³⁶ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 46/760. Л. 1–8 об.

³⁷ Отчет по мелкому кредиту за 1910 и 1911 годы... С. 8.

³⁸ Посчитано по: НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 45/738. Л. 7, 8, 276; Д. 12а/706. Л. 176 об.

в среднем инспекторы отделения проехали 7 357 верст. Максимум был зафиксирован у И.А. Филимонова, который во время командировок проехал в этом году 9 696 верст. Такие протяженные расстояния были обусловлены, в первую очередь, большой площадью губернии, а также малодворностью разбросанных на значительном расстоянии друг от друга населенных пунктов.

Ключевую роль в деятельности инспекторов играла работа по формированию среди крестьян представления о целях и задачах правильно организованных мелких кредитных организаций. В.Ф. Кербицкий регулярно публиковал соответствующие материалы в местных периодических изданиях и даже по своей инициативе и за свой счет издавал их в виде отдельных брошюр [17].

В целом необходимо констатировать, что работа инспекции благоприятно сказалась на деятельности учреждений мелкого кредита. В лице инспекторов кредитные товарищества находили не только требуемую методическую помощь, но и, что особенно важно, постоянный надзор за ведением уставных операций, конкретные предложения по немедленному исправлению нарушений. Эти меры позволяли не повторять допущенных ранее ошибок, в результате которых крестьянские кредитные учреждения «старого» типа к началу XX в. практически прекратили свою деятельность в Олонецкой губернии. Одновременно инспекторы стали надежными проводниками обратной связи с кредитными организациями для Государственного банка. Указанные факторы дают основания полагать, что в быстром росте численности учреждений мелкого кредита в Олонецкой губернии деятельность инспекторов играла значительную роль. Статистика показывает, что 88 % действующих в крае к 1917 г. учреждений мелкого кредита возникли с 1911 по конец 1916 г., то есть в период работы инспекции³⁹.

³⁹ Посчитано по: НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 45/738. Л. 21–22.

На наш взгляд, одной из главных исследовательских проблем в контексте изучения деятельности инспекторов мелкого кредита является выявление характера отношения к ним крестьянства в Олонецкой губернии, то есть того сословия, на благосостоянии которого, по замыслу законодателя, развитие мелкой кредитной кооперации должно было прежде всего отразиться. Я. Коцонис сформировал это как необходимость изучать «...отклик на призыв или запрос, поступившие крестьянам от кого-то другого» [10, с. 24]. В данном случае необходимо констатировать, что имеющиеся документы не дают прямого ответа на обозначенную проблему, однако, по косвенным сведениям, общее представление об этом сформировать возможно.

В научной литературе отмечено, что легитимный статус инспектора в глазах крестьян был основан не сколько на восприятии его в качестве представителя государственной власти (как, например, земских начальников), а скорее на уровне его образования, компетенции и воспитания [там же, с. 77]. На наш взгляд, к этим качествам уместно добавить и эмпатию инспекторов по отношению, например, к инициативам крестьян в социально-экономической сфере. Оно четко прослеживается при знакомстве с рапортами инспекторов об обследовании кредитных учреждений и находит подтверждение в характеристике, которую дал работе В.Ф. Кербицкого управляющий Петрозаводским отделением Госбанка: «Во время своих служебных командировок г. Кербицкий является в кредитные учреждения не только как чиновник, представитель ведомства, но старается в то же время войти и во внутреннюю жизнь еще молодых кредитных учреждений, содействуя более правильному пониманию ими своих задач»⁴⁰.

Немаловажный фактор, который влиял на формирование положительного образа инспектора и его

⁴⁰ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 37/646. Л. 2-2 об

работы в глазах крестьян, был связан с тем, что его деятельность позволяла привлечь в деревню столь необходимые дополнительные средства, а не способствовала их выводу в виде налогов и штрафов. Часто в первые месяцы работы неопытные члены правления в переписке с инспектором задавали вопросы и получали разъяснения по различным проблемам функционирования товариществ. Нередко инспектору адресовались просьбы о личном внеочередном приезде в товарищество: «Правление находит весьма желательным Ваше посещение для ревизии и для разрешения некоторых недоумений»⁴¹.

Хорошее знание местных социально-экономических условий, частое присутствие инспектора «на земле», его доступность и реальный результат работы в виде притока дополнительных средств в крестьянские хозяйства конвертировались в доверительное отношение членов товариществ к фигуре инспектора. Это положение не изменил 1917 год. В июле 1917 г. инструкторы В.Ф. Керблицкий и И.А. Филимонов отмечали по итогам своих поездок в кредитные учреждения губернии, что «...за время с начала революции взаимоотношения кооперативных деятелей с инспекторами мелкого кредита не претерпели никаких изменений, оставшись вполне благожелательными и товарищескими». Более того, распространявшиеся слухи о ликвидации инспекции мелкого кредита вызывали среди членов товариществ «чувство сожаления, исходящее из неуверенности справиться с кооперативным делом без соответствующей инструкторской помощи»⁴².

Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что появление инспекции мелкого кредита в Олонецкой губернии стало закономерным следствием как общей стра-

⁴¹ НАРК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 40а/683. Л. 86.

⁴² Там же. Д. 45/738. Л. 251.

тегии развития денежно-кредитной системы России в пореформенный период, так и постепенно меняющейся структуры крестьянского хозяйства региона. Отход от натурального хозяйства, растущая роль неземледельческих заработков и другие факторы создали благоприятные условия развития в Олонецкой губернии кредитной кооперации.

Важной особенностью в контексте изучаемой проблемы стало отсутствие в Петрозаводске на протяжении 1904–1910 гг. отделения Государственного банка, что с формальной точки зрения не давало возможности создать в Олонецкой губернии должности инспектора. Губернатор, который возглавлял местный комитет по делам мелкого кредита, пытался выйти из этой ситуации через более активное привлечение к этой работе земских начальников. Однако практика показала, что по ряду причин перезапустить таким способом систему мелкого кредита в Олонецкой губернии на основе обновленного законодательства оказалось невозможно.

Анализ документов позволяет сделать вывод о том, что именно на период деятельности инспекции в Олонецкой губернии пришелся наибольший рост численности учреждений мелкого кредита. Важную роль в этом процессе сыграла работа инспекторов, которые, по нашему мнению, смогли завоевать доверие по крайней мере наиболее активной и предприимчивой части местного крестьянства и переломить его настроенное отношение к кредитным товариществам.

Список использованной литературы

1. Петров Ю.И. История становления податной инспекции в западных губерниях России в конце XIX столетия / Ю.И. Петров. — Москва : URSS, 2015. — 215 с.
2. Владимирова Н.А. Должностные требования к податным инспекторам: законодательные основы и реальность (по материалам Псковской губернии) / Н.А. Владимирова. — DOI 10.55355/sn2022112206. — EDN CAZRZM // Самарский научный вестник. — 2022. — Т. 11, № 2. — С. 189–194.

3. Кравцова Е.С. «Податные инспекторы близко стоят к народному карману, но руки их чисты»: взаимоотношения налогоплательщиков с податной инспекцией в России на рубеже XIX–XX столетий / Е.С. Кравцова. — EDN JVIFLP // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. — 2007. — № 4. — С. 12–22.

4. Ефременко А.В. Земская агрономия и ее роль в эволюции крестьянской общины / А.В. Ефименко. — Ярославль : Ремдер, 2002. — 532 с. — EDN VUIAWS.

5. Дауэнгауэр О.В. Тверское земство и аграрная реформа начала XX века / О.В. Дауэнгауэр. — EDN UKESFR // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. — 2015. — № 2. — С. 24–42.

6. Книга М.Д. Земская агрономия: замысел и реализация / М.Д. Книга. — EDN RRYQVJ // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2013. — № 3. — С. 293–297.

7. Корелин А.П. Сельскохозяйственный кредит в России в конце XIX — начале XX в. / А.П. Корелин. — Москва : Наука, 1988. — 259 с.

8. Безгина О.А. Деятельность кооперативных инспекторов в досоветской России / О.А. Безгина. — EDN URCKAO // Российское крестьянство и сельское хозяйство в контексте региональной истории : материалы VII Всерос. (XV регион.) с междунар. участием конф., Йошкар-Ола, 23–24 мая 2018 г. — Йошкар-Ола, 2018. — С. 308–315.

9. Соларев Р.Г. «Поощрение и подозрение»: властное регулирование деятельности кооперации в России в начале XX века / Р.Г. Соларев. — EDN JXUMFP // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2008. — № 76-1. — С. 329–333.

10. Коцонис Я. Как крестьян сделали отсталыми: сельскохозяйственные кооперативы и аграрный вопрос в России 1861–1914 / Я. Коцонис. — Москва : Новое литературное обозрение, 2006. — 313 с.

11. Аграрные реформы и кооперация: исторические вехи / ред. Л.И. Розанова. — Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2007. — 313 с.

12. История экономики Карелии : в 3 кн. / ред. В.Г. Баданов. — Петрозаводск : ПетроПресс, 2005. — Кн. 1. — 191 с.

13. Государственный банк. 100 лет в Карелии : история, имена и судьбы / ред. Ю.В. Шлейкин. — Петрозаводск : Острова, 2010. — 391 с.

14. История Карелии с древнейших времен до наших дней / Ю.А. Савватеев, А.Ю. Жуков, М.В. Пулькин [и др.]. — Петрозаводск : Периодика, 2001. — 944 с.
15. Семенов Г. По вопросу об организации мелкого кредита / Г. Семенов // Труды IV Агрономического совещания при Олонецкой губернской земской управе. — Петрозаводск, 1908. — С. 65–78.
16. Кербицкий В. Первое заседание экономического совета при Петрозаводской уездной земской управе 7 октября 1908 г. / В. Кербицкий // Вестник Олонецкого губернского земства. — 1908. — № 21. — С. 37–39.
17. Кербицкий В.Ф. Мелкий кредит в Олонецкой губернии / В.Ф. Кербицкий // Вестник Олонецкого губернского земства. — 1914. — № 17–24.

References

1. Petrov Yu.I. *The History of the Formation of Tax Inspection in the Western Provinces of Russia at the End of the 19th Century*. Moscow, URSS Publ., 2015. 215 p.
2. Vladimirova N.A. Job Requirements for Tax Inspectors: Legislative Framework and Reality (Based on the Materials of the Pskov Governorate). *Samarskii Nauchnyi Vestnik = Samara Journal of Science*, 2022, vol. 11, no. 2, pp. 189–194. (In Russian). EDN: CAZ-RZM. DOI: 10.55355/snv2022112206.
3. Kravtsova E.S. “Tax Inspectors are Hear to Peoples Pocket, but Their Hands are Clean”: The Interrelations between Taxpayers and the Tax Inspection at the Turn of the 19–20th Centuries in Russia. *Vestnik Rossiiskogo Universiteta Druzhy Narodov. Seriya: Istoriya Rossii = RUDN Journal of Russian History*, 2007, no. 4, pp. 12–22. (In Russian). EDN: JVIFLP
4. Efremenko A.V. *Zemstvo Agriculture and Its Role in the Evolution of the Peasant Community*. Yaroslavl, Remder Publ., 2002. 532 p. EDN: VUIAWS.
5. Dauengauer O.V. Tver Zemstvo and Agrarian Reform in Early XX. *Vestnik Toverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Herald of ToSU. Series: History*, 2015, no. 2, pp. 24–42. (In Russian). EDN: UKESFR
6. Kniga M.D. Zemstvo Agronomy: Concept and Implementation. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*, 2013, no. 3, pp. 293–297. (In Russian). EDN: RRYQVJ.
7. Korelin A.P. *Agricultural Credit in Russia at the End of the 19th – Beginning of the 20th Centuries*. Moscow, Nauka Publ., 1988. 259 p.

8. Bezgina O.A. Activities of Cooperative Inspectors in Pre-Soviet Russia. Russian Peasantry and Agriculture in the Context of Regional History. *Materials of the VII All-Russian (XV Regional) Conference with International Participation, Ioshkar-Ola, May 23-24, 2018.* Ioshkar-Ola, 2018, pp. 308–315. (In Russian). EDN: URCKAO.

9. Solarev R.G. "Encouragement and Suspicion": Government Regulation of Cooperative Activities in Russia at the Beginning of the Twentieth Century. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Herzen University Journal of Humanities & Science*, 2008, no. 76-1, pp. 329–333. (In Russian). EDN: JXUMFP.

10. Kotsonis Y. *Making Peasants Backward. Agricultural Cooperatives and the Agrarian Question in Russia, 1861–1914.* London, St. Martin's press, 1999. 245 p. (Russ. ed.: Kotsonis Y. *Making Peasants Backward. Agricultural Cooperatives and the Agrarian Question in Russia, 1861–1914.* Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2006. 313 p.).

11. Rozanova L.I. (ed.). *Agrarian Reforms and Cooperation: Historical Milestones.* Petrozavodsk, Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2007, 313 p.

12. Badanov V.G. *History of Karelian Economy.* Petrozavodsk, PetroPress Publ., 2005. Bk. 1. 191 p.

13. Shleikin Yu.V. *State Bank. 100 years in Karelia: History, Names and Fates.* Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2010. 391 p.

14. Savvateev Yu.A., Zhukov A.Yu., Pul'kin M.V., Korblev N.A., Afanas'eva A.I. *History of Karelia from Ancient Times to the Present Day.* Petrozavodsk, Periodika Publ., 2001. 944 p.

15. Semenov G. On the Issue of Organizing a Small Loan. *Proceedings of the IV Agronomic Conference at the Olonets Provincial Zemstvo Government.* Petrozavodsk, 1908, pp. 65–78. (In Russian).

16. Kerbitskii V. The First Meeting of the Economic Council at the Petrozavodsk District Zemstvo Government on October 7, 1908. *Vestnik Olonetskogo gubernskogo zemstva = Bulletin of the Olonets Provincial Zemstvo*, 1908, no. 21, pp. 37–39. (In Russian).

17. Kerbitskii V. Small Loan in Olonets Province. *Vestnik Olonetskogo gubernskogo zemstva = Bulletin of the Olonets Provincial Zemstvo*, 1908, no. 17-24. (In Russian).

Информация об авторе

Кривоноженко Александр Федорович — кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской

академии наук, г. Петрозаводск, Российская Федерация; e-mail: krivfed@yandex.ru.  <https://orcid.org/0000-0001-7152-8070>; SPIN-код: 5562-1182; AuthorID РИНЦ: 669323.

Author

Alexander F. Krivonozhenko – Ph.D. in History, Research Fellow, Institute of Linguistics, Literature and History of the Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, the Russian Federation; e-mail: krivfed@yandex.ru.  <https://orcid.org/0000-0001-7152-8070>; SPIN-Code: 5562-1182; AuthorID RSCI: 669323.

Для цитирования

Кривоноженко А.Ф. Деятельность инспекторов мелкого кредита в дореволюционной России (на материалах Олонецкой губернии) / А.Ф. Кривоноженко. – DOI 10.17150/2308-2488.2023.24(4).545-570 // Историко-экономические исследования. – 2023. – Т. 24, № 4. – С. 545–570.

For Citation

Krivonozhenko A.F. Activities of Small Loan Inspectors in the Pre-Revolutionary Russia (Based on Materials from the Olonets Province). *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* = *Journal of Economic History & History of Economics*, 2023, vol. 24, no. 4, pp. 545–570. (In Russian). DOI: 10.17150/2308-2488.2023.24(4).545-570.