

## РОССИЙСКАЯ ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА ПРИРАСТАЕТ СИБИРЬЮ!

Преподавание экономической истории в современной России переживает не самые лучшие времена. Тому есть несколько причин.

Во-первых, в современных учебных программах экономического образования «Экономическая история», как общее правило, читается на первом курсе. Первокурсники заведомо не обладают сколько-нибудь глубокими познаниями ни методов экономического анализа, ни теорий экономических систем. В результате преподаватель экономической истории просто не может излагать свой предмет на том же уровне сложности, как, скажем, какую-нибудь теорию отраслевых рынков, преподаваемую на старших курсах. Даже если он, предположим, захочет включить в свой курс анализ проблемы Path Dependency, студенты-первокурсники его просто не поймут: у них еще нет понимания проблем институционального выбора, да и само понятие «институты» им еще вряд ли знакомо. Теорию игр на манер Авнера Грейфа в такой аудитории тоже использовать нельзя. Не имея возможности излагать теоретически и методологически продвинутый курс, экономист-историк рискует подвергнуться профессиональной деградации. Есть ли ему смысл повышать свою квалификацию, если работать все равно приходится с наименее квалифицированными студентами?

Во-вторых, современная российская экономико-историческая наука находится в межпарадигмальном состоянии. Это значит, что отряхнув со своих ног прах формационной теории Маркса как «единственно верного учения», она не получила взамен мало-мальски равноценной «большой теории». Экономистам заметно легче — у них есть неоклассический «мэйнстрим» и набирающий силу оппозиционный институционализм. В исторической же науке преобладает мнение, что экономический подход к истории вообще в принципе слишком узок. Вместо «морально устаревшей» экономической истории предпочитают куль-

турную историю в духе французских «Анналов». Этот сдвиг четко наметился еще в советские времена, когда в 1989 г. появился а la «Annales» ежегодник «Одиссей», но так и не возникло периодического издания по экономической истории. Даже когда в 1998 г. начали издавать ежегодник «Экономическая история», ситуация осталась не слишком благоприятной. Следуя примеру зарубежных коллег, отечественные историки-экономисты увлеклись «точечными» исследованиями, оставив теорию экономических систем «за бортом современности».

Невозможность использовать «продвинутые» приемы анализа и экономические теории, едва ли не отсутствие теории экономической истории как таковой толкает преподавателей к изложению своего предмета как «набора фактов». Легко понять, что этот путь бесперспективен. Ведь настоящая наука начинается только там и тогда, где и когда исследователь переходит от сбора фактов к их теоретическому упорядочиванию.

Из той неблагоприятной ситуации, в которой находится сейчас преподавание экономической истории, главный выход — это разработка продвинутых курсов, рассчитанных не на «зеленых» студентов-бакалавров, а на студентов магистратуры. Такой проект вряд ли под силу одному человеку, его можно выполнить только коллективом. К тому же для этого необходимо перестроить учебные планы. Конечно, к этому мы придем, но далеко не сразу. К тому же необходимость разработки продвинутых курсов не отменяет необходимости модернизации курсов начального уровня.

С точки зрения тех возможностей, которые можно найти в рамках нынешних учебных планов, наиболее выдающимся примером следует считать изданное в Новосибирске учебное пособие Рифата Гусейнова\*.

Это учебное пособие отличается четырьмя привлекательными особенностями.

#### 1) Опора на институциональную теорию.

Рецензенту уже приходилось писать, что единственной теоретической основой изучения экономической истории может быть только институциональная теория<sup>1</sup>. Нельзя не согласиться с Р. Гусейновым, что клиометрика принципиально не может дать ответ о коренных причинах богатства одних на-

\* Гусейнов Р. История мировой экономики: Запад — Восток — Россия. Новосибирск, 2004

родов и бедности других (с. 9). К сожалению, достаточно убедительных комплексных институциональных теорий экономической истории пока нет. Самая популярная на данный момент мир-системная парадигма вряд ли будет работать глубоко эпохи нового времени.

Поэтому автор использует элементы разных институциональных концепций. В его пособии есть место и для теории азиатского способа производства с пресловутой рентой-налогом, и для веберовского «духа капитализма», и для стадий развития У. Ростоу, и для теорий глобализации... Общие рамки периодизации экономической истории Гусейнов взял у Белла/Тоффлера: первый раздел его пособия — «Экономика доиндустриальных цивилизаций», второй раздел — «Экономика индустриальных цивилизаций», третий — «Век перемен — к экономике постиндустриальной цивилизации». Есть и неизбежные марксистские «феодализм — капитализм — социализм».

Пожалуй, такой мультипарадигмальный подход, со ссылками на самых разных теоретиков<sup>2</sup> — это лучшее, что можно сейчас предложить отечественному студенту-бакалавру.

#### 2) Компаративистский подход.

Как видно из самого названия книги, автор подчеркивает различия западного и восточного путей развития (см., например, раздел «Глобальный разрыв: две спирали»). Более того, он постоянно сравнивает развитие тех или иных институтов и экономических систем в различных регионах и разных странах, выделяя «классические» и особые формы<sup>3</sup>. Тем самым студента обучают сложной диалектике общего, особенного и единичного.

Правда, целостной типологии цивилизаций и национальных моделей автор все же не дает. Достаточно взглянуть на заголовки: можно ли считать Россию равноположенной Востоку и Западу? Впрочем, поскольку до сих пор нет целостной теории национальных/региональных моделей, используемый автором прием наиболее оптимален.

#### 3) Большое количество опорных сигналов.

Не секрет, что учебное пособие для «начинающих» студентов должно быть максимально удобным для работы. Студент магистратуры уже умеет самостоятельно выделять важнейшие положения используемых им текстов; студент бака-



лавриата этой «премудрости», чаще всего, не обучен, ему нужен «разжеванный» текст.

Рифат Гусейнов с этой непростой задачей справился довольно успешно. В его пособии есть немало таблиц, а в тексте наиболее важные понятия и идеи выделены курсивом. Оформление книги заметно отличается в лучшую сторону от других образцов подобной литературы<sup>4</sup>. Можно не сомневаться, что эта книга найдет благодарного читателя, которому она реально поможет приобрести начальные знания по экономической истории.

#### 4) Авторская индивидуальность.

Учебные издания практически всегда имеют обезличенный вид: преподаватель претендует на то, что он излагает не свою личную точку зрения, а объективную истину. Этот подход абсолютно справедлив, когда структура и содержание учебной дисциплины более-менее устоялись.

Книга Рифата Гусейнова резко диссонирует с этой традицией. Он излагает свой курс прежде всего от своего лица («я приступаю к новой книге», «я постараюсь в этой книге не преувеличивать...», «я хочу подчеркнуть...»), вступая с читателем в своеобразный диалог. Пожалуй, для современного междисциплинарного состояния историко-экономической науки такой прием изложения вполне правомерен. Действительно, если нет мало-мальски общепринятой синтетической теории, то ученый имеет право излагать тот синтез, который сложился в его сознании.

Конечно, тем самым автор пособия возлагает на себя высокую ответственность — он обязан в своей личной позиции максимально учесть точки зрения других ученых. Р. Гусейнову это удалось. У него есть четкая позиция по многим дискуссионным вопросам. Например, восточный феодализм, по его мнению, — это «исторический фантом», на самом деле феодализм был только в Западной Европе. Что касается русского феодализма, то «он вроде бы есть и в тоже время его нет» (с. 87) — «слаборазвитый феодализм наложился на слаборазвитое рабовладение» (с. 96). Что касается постсоветской модернизации, то «рыночные силы... не справились с задачами технико-технологического развития» (с. 386). И таких авторских оценок можно встретить довольно много. Далеко не все с ними согласятся. Однако они отражают не только личные симпатии и антипатии автора, но и определенные школы современного российского обществоведения.

Таким образом, учебное пособие Р. Гусейнова является своеобразным «зеркалом» современных проблем и поисков российской историко-экономической науки. «Из глубины сибирских руд» к нам пришла книга, высекающая в умах студентов искры творческого понимания экономической истории. Быть может, из этих искр «возгорится пламя» новых научных теорий. Ведь без познания экономической истории вряд ли можно создать экономику будущего, в которой нуждается современная Россия.

### Примечания

<sup>1</sup> Латов Ю.В. Может ли теория экономической истории не быть институциональной? // Вопросы экономики. 2004. № 2.

<sup>2</sup> По сноскам можно отметить внимание автора пособия к следующим мыслителям: из российских обществоведов — это Л.С. Васильев, В.П. Илюшечкин, А.С. Ахиезер, В. Иноземцев, В.Г. Хорос; из зарубежных — Д. Норт, И. Валлерстайн, Э. Ле Руа Ладюри, Д. Мак-Клоски. Подборка имен очень представительная, формирующая представления читателей о классике теории экономической истории. Справедливости ради надо отметить, что попадаются отсылки и на источники более сомнительного толка — на «новых хронологов» (с. 27), на А.А. Бушкова (с. 143).

<sup>3</sup> Это хорошо видно даже на уровне заглавий: «Античный мир и Восток», «"Неклассический" феодализм», «Великобритания — классика капитализма», «Страны "особого пути" к капитализму».

<sup>4</sup> Чтобы лучше представить себе существующие в настоящее время стандарты, рецензент сравнил на крупнейшей в Москве книжной ярмарке оформление пяти наиболее часто встречающихся учебных изданий по экономической истории: История мировой экономики. Под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М.: ЮНИТИ, 2004; Экономическая история зарубежных стран. Под ред. В.И. Голубовича. Минск, 2003; Тимошина Т.М. Экономическая история зарубежных стран. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2000; Бартенев С.А. Экономическая история. М.: Экономистъ, 2004; История экономики. Под ред. О.Д. Кузнецовой, И.Н. Шапкина. М.: ИНФРА-М, 2002. Из этих пяти изданий только в одном — у С.А. Бартенева — обнаружился хороший иллюстративный материал, с таблицами и рисунками. В других изданиях иллюстративного материала либо не было вообще (например, в «Экономической истории» под редакцией В.И. Голубовича), либо он был представлен неинформативными картинками типа вида Братской ГЭС.