

«ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ ИСТОРИИ» УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К СПЕЦКУРСУ

Цель изучения спецкурса: развить у студентов экономическое мышление; привить навыки самостоятельного анализа; вооружить знанием основных историко-экономических концепций.

Содержание спецкурса: знакомит студентов с основными экономическими теориями, дающими объяснение фактам и явлениям эмпирической истории экономики.

Продолжительность обучения: один семестр, лекции — 16 час., семинарские занятия — 16 час.

Методы обучения и тренировки навыков: лекции, практические занятия, тесты, консультации преподавателя, самостоятельная работа студентов.

Учебно-методическое обеспечение: Майдачевский Д.Я. История экономики: Учебно-методический комплекс. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003. 120 с.; Он же. История экономики: От эпохи палеолита до XX века: Учебное пособие. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004. 128 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Тема I. Экономическая история и теория

Объект и предмет изучения истории экономики. История экономики как эмпирическая и теоретическая дисциплина. Эмпирическая история экономики. История теоретическая: использование понятий, моделей и концепций экономической науки. История и экономическая наука: этапы взаимодействия. История и «историзм»: критика последнего в работах Л. фон Мизеса.

Начало процессу формирования истории экономики как самостоятельной научной дисциплины было положено «историчес-

кой школой» немецкой политической экономии. Появление «историко-экономических работ» способствовало утверждению исторического метода в экономическом анализе. Путем тщательного изучения эмпирического материала, посредством внимательного наблюдения, считали сторонники исторической школы, можно открыть законы в развитии экономики, которые повторяются в истории разных стран и народов в соответствующие периоды их развития. Философия науки называет возникающие в результате теории «описательными», дающими лишь систематическое описание и классификацию исследуемых объектов.

Историки внесли вклад в становление новой научной дисциплины своей критикой притязаний экономистов на создание «социальной физики», формулирующей «законы» экономического развития, чем способствовали сохранению на стороне зарождавшейся науки исторического реализма. В целом же, академические историки, а позднее и экономисты (например, Л. фон Мизес), отвергали эпистемологическую доктрину «историзма», настаивали на недопустимости отождествления ее с историей, имеющей дело с уникальными и неповторимыми событиями и явлениями.

Не случайно поэтому, что на следующем этапе развития науки, поиск законов экономического развития уступил место, во-первых, работам в области эмпирической истории хозяйства, а, во-вторых, использованию для анализа эмпирических фактов экономических теорий — наука осознала, что исторические факты не объясняют себя сами, они требуют для своей интерпретации соответствующей теории.

Для целей интерпретации фактов истории малопригодны сложившиеся к настоящему времени теории, имеющиеся в арсенале неоклассики. Эмпирическая история может быть дополнена сведениями об основных теоретических подходах, заимствованных из арсенала экономической науки, и не выходящих за круг идей институционализма, а также примерами, иллюстрирующими использование данных теоретических конструкций для интерпретации отдельных сюжетов эмпирической истории. Такие теории дают не только описание, но и объяснение изучаемых явлений. Они имеют гипотетико-дедуктивную структуру. В их основании лежит набор исходных понятий и фундаментальных принципов, задающих тот угол зрения, под которым и рассматриваются факты эмпирической истории.

Тема 2. А. Смит: теория разделения труда, основанного на обмене

А. Смит: теоретическая модель движимого рынком разделения труда. Объяснение А. Смитом хода исторического восхождения народов Европы от античности до нового времени. Использование логики рассуждений А. Смита применительно к объяснению: а) предпосылок и результатов великих географических открытий; б) предпосылок и результатов промышленного переворота.

А. Смита (1723–1790) можно с полным основанием назвать первым экономистом, предложившим экономическую теорию исторических изменений. В третьей книге своего «Исследования о природе и причинах богатства народов» (1776) он фактически изложил краткую историю экономики Европы, начиная с падения Римской империи, положив в основание этого изложения теорию обусловленного развитием обмена разделения труда. Историческое восхождение народов, по мнению А. Смита, сопровождается разделением труда. Поэтому совершенно не случайно выделение им среди стадий такого восхождения: охотничьей, пастушеской, аграрной, еще и торговой стадии.

А. Смит считал, что все серьезные увеличения производительности в истории были обусловлены разделением труда, а уровень и сложность последнего — размерами рынка. Наиболее благоприятные условия для развития рыночных связей создавались в городах, которые увеличивали и концентрировали спрос, упорядочивали и интенсифицировали обмен, способствовали развитию денежного хозяйства. Разрушение античных городов племенами варваров, не знавшими городской жизни, привело к падению Римской империи, достигшей значительных успехов в развитии торговли и денежного обращения. На долгие столетия Европа погрузилась в сельскую жизнь, охваченную, главным образом, натурально-хозяйственными связями.

Начавшийся после X в. процесс возрождения городов оказывал разлагающее действие на натуральную помещную систему. Города, ставшие местом сосредоточения торговли, вовлекали в ее орбиту деревню. Продукты, полученные в результате разделения труда между городом и деревней, искали сбы-

та, как на городских рынках, так и за их пределами — шел процесс формирования рынков национальных. Вовлеченность землевладельцев и крестьян в торговые, денежные отношения вела к замене натуральных повинностей денежной рентой, к ослаблению, а затем и отмене крепостной зависимости.

Логику рассуждений А. Смита не сложно продолжить применительно к последующим периодам истории: к установлению совокупного географического разделения труда в результате великих географических открытий или к промышленной революции, которая имела важнейшей своей предпосылкой успешную международную торговлю Англии, а последствием — ускорение процесса разделения труда и расширение рынка.

Рассмотренная теоретическая модель движимого рынком разделения труда лежит в основании большинства построений современных историков-экономистов.

Тема 3. Т. Мальтус: теория роста населения

Теория народонаселения. «Позитивные регуляторы» численности населения в теории Т.Р. Мальтуса. «История» на страницах книги Т.Р. Мальтуса «Опыт о законе народонаселения», или Почему А. Маршалл относил Т. Р. Мальтуса к числу основателей историко-экономической науки. Демографическая модель объяснения истории сегодня: теория демографических циклов на страницах книг Ф. Броделя.

Т.Р. Мальтус (1766–1834) — автор теории народонаселения в своих работах утверждал, что аграрные общества, обладающие ограниченными ресурсами земли и примитивными способами ее обработки, неизбежно войдут в противоречие с верхним пределом численности населения. Аграрные общества не в состоянии значительно и быстро увеличивать производство средств существования — продовольствия, поскольку ресурсы земли ограничены, а технические усовершенствования в сельском хозяйстве происходят крайне медленно. В то же время, численность населения растет более быстрыми темпами, значительно превышающими возможности земледелия прокормить избыточное население.

Мальтус, посвятивший немало страниц своих трудов истории народонаселения, ссылаясь на прошлое Европы, когда ничем не сдерживаемый рост населения вел к повторяющимся кризисам в обеспечении его продовольствием, приводившим, в свою очередь, к голоду, болезням, военным столкновениям.

Рост численности населения и ограниченность земельных ресурсов, увеличивавшие плотность населения, оказывали решающее влияние на формы хозяйственной организации людей, на важнейшие параметры их экономической деятельности. В сельском хозяйстве это вело к уменьшению размеров обрабатываемых наделов земли, снижению доходности крестьянских хозяйств, увеличению размеров выплат в пользу собственников земли. Увеличение доходов землевладельцев сопровождалось снижением доходности промышленного производства.

Работы последователей Т.Р. Мальтуса, приверженцев мальтузианского объяснения истории, позволили по-новому взглянуть на многие казалось бы раз и навсегда решенные проблемы истории экономики. Например, среди причин, обусловивших кризис феодальных институтов в XIV в. важное, если не решающее, место заняло резкое сокращение численности населения. Последнее оказало большое воздействие на сельскохозяйственную организацию: труд сделался редким ресурсом, усилилась конкуренция между землевладельцами, изменилась организация помещного хозяйства, положение в нем работников, добившихся значительной свободы.

Демографическая модель объяснения истории занимает важное место в арсенале историко-экономической науки.

Тема 4. Теория исторической смены экономических систем К. Маркса

Теория исторических изменений К. Маркса: диалектика производительных сил и производственных отношений. Схема «пяти формаций» всемирной истории интерпретаторов К. Маркса советской эпохи. Реабилитация марксовской теории экономической общественной формации: В. Иноземцев.

К. Маркс предложил одну из теорий изменений, которая до сегодняшнего дня востребована исторической наукой. Суть

его историко-экономических построений заключалась в том, что люди в общественном производстве (включающем собственно производство материальных благ, распределение, обмен и потребление) на протяжении своей жизни вступают в независимые от их воли и сознания отношения (производственные), которые соответствуют уровню развития производительных сил общества (технического базиса производства и рабочей силы). Развитие производительных сил осуществляется как естественноисторический процесс в результате технических и организационных их усовершенствований. В течение известного времени производственные отношения стимулируют это развитие. Однако на определенном этапе своего развития производительные силы вступают в противоречие с производственными отношениями, прежде всего, отношениями собственности на средства производства, в рамках которых они до этого развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы, что делает неизбежным наступление эпохи социальной революции. Таким образом, существует объективный общеисторический закон соответствия производственных (экономических) отношений уровню развития производительных сил.

Ни одна общественно-экономическая формация (включающая помимо своей основы (базиса) — производительных сил и соответствующих им производственных отношений (способа производства), еще и «надстройку» — систему политических, идеологических, культурных и иных «неэкономических» отношений), считал К. Маркс, не станет достоянием истории ранее, чем разовьются все ее производительные силы, а новые производственные отношения не появятся прежде, чем возникнут материальные условия их существования в рамках уходящей формации.

К. Маркс рассматривал закономерности экономического развития с позиций взаимодействия интересов классов, занимающих противоположное положение в общественном производстве. Поэтому его последователи перенесли акцент в изучении социального механизма развития экономики на классовое противостояние, в основе которого лежит противоположность классовых интересов в области отношений собственности на средства производства, и соответственно в сфере политической власти.

Тема 5. К. Поланьи: экономика и общество в их историческом развитии

Историко-экономическая концепция К. Поланьи. Способы институционального оформления экономического процесса в истории. Исследовательские инструменты субстантивизма: взаимность, перераспределение, обмен. Историк Ф. Бродель contra экономиста-антрополога К. Поланьи: весомость аргументов.

В отличие от традиционного (формалистского) понимания экономики, основанного на применении аналитического инструментария неоклассической теории не только для анализа современной рыночной, но и доисторической, античной и средневековой экономик, К. Поланьи (1886–1964) предпринял попытку создания для целей изучения нерыночных экономик специальной теории, основанной на совершенно иных принципах. Ее стали называть «субстантивизмом» (от substantial — реальный, вещественный, содержательный), так как экономикой ее сторонники считают процесс добывания средств существования, деятельность, связанную с жизнеобеспечением человека.

В своих построениях он исходил из того, что в примитивных и архаических обществах отсутствуют специальные экономические институты. Экономическая деятельность осуществляется через посредство социальных институтов — родства, брака, возрастных групп и т.п. Поэтому для изучения организации экономик таких обществ, встроенных в более широкую систему социальных связей, необходимы категории, отличные от тех, что применяет традиционная экономическая наука.

В своих работах К. Поланьи выделял три основные формы организации (интеграции) экономики. Если для современной (капиталистической) характерен рыночный обмен, то для экономик примитивных и архаических обществ — «реципрокность» (взаимность) и «редистрибуция» (перераспределение).

Взаимность, т.е. обмен дарами, обусловленный обязательствами, существующими внутри групп, основанных на кровнородственных связях, а также перераспределение части произведенного общественного продукта в пользу надобщинных органов власти и управления, с последующим ее распределением среди членов общества, наблюдаемые антропологами у

примитивных народов, а экономистами — в современных некапиталистических обществах, присутствовали и в доисторических, античных и средневековых обществах.

Лишь в период новой истории меняется соотношение экономики и общества. Экономика отделяется от общества, обретая самостоятельность и начиная подчинять себе общественные отношения. Эти перемены К. Поланьи назвал «великой трансформацией».

Своими исследованиями К. Поланьи и его последователи создали теоретическую конструкцию, с помощью которой можно проводить сравнительные исследования различных экономических систем, существовавших в истории.

Тема 6. Теория хозяйственных порядков В. Ойкена

Исследование хозяйственного процесса: В. Ойкен contra «исторической школы» в политической экономике. Теория хозяйственных порядков: аналитический инструментарий и его использование для анализа институциональной экономической среды. Применение теории В. Ойкена: конкретные исторические ситуации.

Немецкий экономист В. Ойкен (1891–1950) в своих «Основах национальной экономики» предпринял попытку разрешить «большую антиномию» экономической науки — противоположность изучения повседневной хозяйственной практики и решения общетеоретических проблем. Поскольку же повседневная хозяйственная практика должна восприниматься в контексте соответствующей исторической эпохи задача, за решение которой взялся экономист (кстати, историк по образованию), может быть сформулирована как поиск способа сочетания теоретического и эмпирического (исторического) начал экономического исследования.

Такое сочетание теории и истории немецкая историческая школа в экономической науке традиционно искала путем выделения «ступеней» или «стилей» хозяйственного развития. В. Ойкен противопоставил ей оригинальную «теорию хозяйственных порядков». Экономическая наука, на его взгляд, должна при помощи метода «выделяющей абстракции» (когда

наблюдатель концентрируется на определенных аспектах исторической реальности и пренебрегает всеми другими) выявить все чистые идеально-типические формы хозяйствования, из которых как в прошлом, так и в настоящем, складываются конкретные хозяйственные порядки.

Идеальные типы являются аналитическим инструментом, но не описанием реальности. Историк, живущий в мире конкретных, реальных хозяйственных форм, в состоянии познать их, лишь опираясь на знание чистых, идеальных форм порядка, которое дает ему теоретическая экономика. Только используя подобный аналитический инструментарий, историк в состоянии уйти от простого коллекционирования фактов истории хозяйства и заняться познанием исторически конкретных хозяйственных порядков.

В соответствии с данным подходом В. Ойкен свел бесконечное многообразие хозяйственных форм к ограниченному числу «чистых форм»: полной конкуренции, монополии, частичной монополии, олигополии, различным формам централизованно управляемого хозяйства и денежных систем. Сам факт существования ограниченного числа таких форм делает возможным осуществить качественный анализ структуры конкретного хозяйственного порядка — фактически той институциональной экономической среды, в которой протекали в прошлом или протекают в настоящем экономические процессы.

Тема 7. И. Валлерстайн: миросистемный анализ

Мир-системный анализ И. Валлерстайна. Разновидности исторических систем И. Валлерстайна и его анализ капиталистической мир-системы. Мировые экономики Ф. Броделя.

Школы зависимости и миросистемного анализа, сложившиеся в течение 1970–1980-х годов, считали, что при изучении динамики всемирной истории внимание должно акцентироваться не на внутренних факторах экономического развития, а на внешних, процессах происходящих в мировой экономике в целом, которые нередко создавали препятствия развитию. Сторонники теории зависимости считали, что ключами к пониманию динамики истории являются империализм и ко-

лониализм. Начиная с XVI века, западные страны устанавливали свою гегемонию в мире, подчиняя различные регионы требованиям мировой капиталистической экономики. Имперская и колониальная эксплуатация имела своими результатами, с одной стороны, развитие западного капиталистического мира, а, с другой стороны — экономическую отсталость колониально зависимых стран.

Именно под влиянием этих идей сложился миросистемный подход И. Валлерстайна. В своих исследованиях «Современная миросистема» (1974), «Миросистемный анализ» (1987) и др. он выделил три разновидности исторических систем: «мини-системы», «мир-империи» и «мир-экономики». Основовоплагающая логика последней заключается в преимущественном распределении накопленной прибыли в пользу тех, кто сумел достичь различных видов временных монополий в рыночном обмене. После 1500 г. лишь одна «мир-экономика» смогла избежать распада и достичь полного развития в качестве капиталистической «миросистемы», поглотив другие «мини-системы» и «мир-империи».

И. Валлерстайн делит «мир-экономики» на три основные зоны: ядро (центр), полупериферию и периферию, которые различаются между собой в соответствии с такими экономическими критериями как сложность экономических институтов, прибыльность производимых продуктов и способ контроля над трудом. «Мир-экономика» интегрируется на основе территориального разделения труда. Ядро капиталистической «мирсистемы» в XVI веке составили Англия, Нидерланды и северная Франция; полупериферию — южная часть Франции, Италия и Испания; на периферии находились страны Восточной Европы и Латинской Америки.

Последователи И. Валлерстайна расширили основную посылку миросистемного анализа — необходимость анализа всей системы для адекватного понимания динамики истории — отодвинув границу мировой системы в более отдаленное прошлое и применив модель к отдаленным (географически) зонам торговли, не зависимым от европейской мировой системы.

Тема 8. Теория институциональных изменений Д. Норта

Институт как категория институционального анализа: точка зрения Д. Норта. Роль политических институтов в развитии экономики Запада. Сравнение путей институциональной эволюции экономик Англии и Испании.

Главной ошибкой большинства предшествующих исследователей в области истории экономики Д. Норт считает признание ими уровня технологического развития ведущим фактором экономического роста. На его взгляд, ключевым фактором роста является институциональная структура и ее стимулирующее воздействие, ведущее не столько к появлению технических изобретений и технологических инноваций, сколько к возникновению более эффективной организации производственного процесса, к уменьшению транзакционных издержек (издержек заключения сделок) на рынках товаров и ресурсов, к созданию юридической системы для контроля над выполнением контрактов, к определению и защите прав собственности, а главное — к сохранению и поддержанию этого стимулирующего воздействия.

Институты — это системы, изобретаемые людьми для уменьшения неопределенности в отношениях друг с другом. Они состоят как из формальных правил — законов, так и неформальных норм, таких, например, как обычаи и традиции. Исследование экономического развития с исторической точки зрения — это изучение инноваций институтов, которые делали возможным заключение все более сложных сделок благодаря снижению транзакционных издержек этих обменов.

Таким образом, главной функцией социальных институтов в истории, по Д. Норту, является обеспечение условий для снижения транзакционных издержек, которые растут по мере углубления разделения труда. Важнейшим исторически возникшим институтом, нацеленным на снижение транзакционных издержек, стало государство, в обмен на доходы в виде собираемых им налогов, взявшее на себя определение и защиту собственности, а также контроль за соблюдением заключенных договоров.

Возникновение государства (других политических институтов), определяющего «эффективные» права собственности и обеспечивающего эффективную же их защиту, сказалось и на развитии экономических институтов, стимулирующих рыночный обмен, что способствовало значительному снижению транзакционных издержек. Именно в этой взаимосвязи политического устройства и экономики Д. Норт усматривает причину экономического подъема Запада, создания эффективной экономической системы.

Литература

- Бродель Ф. Динамика капитализма / Пер. с фр. Смоленск, 1993 (Глава 3 «Время мира»).
- Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 1. М., 1986 (Глава 1. § «Система приливов и отливов»).
- Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 2. Игры обмена. М., 1988 (Глава 2. Раздел «Определить место рынка»).
- Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 3. Время мира. М., 1992 («Россия — долгое время сама по себе мир-экономика»).
- Бродель Ф. Что такое Франция? М., 1995. Кн. 2. Ч. 1 (Глава 2. § 2)
- Валлерстайн И. Миросистемный анализ // Время мира: Альманах. Выпуск 1. Историческая макросоциология в XX веке. Новосибирск, 2000. С. 105–123.
- Иноземцев В.Л. Очерки истории экономической общественной формации. М., 1996 (Введение, Очерк 1, § 1).
- Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения (Книга 1).
- Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13 (Предисловие).
- Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993. Т. 1. (Глава IV. § 3, 4).
- Мизес Л. фон. Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции / Пер. с англ. М., 2001 (Глава 10 «Историзм»).

- Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Пер. с англ. М., 2000 (Глава 2, § 7 «Предмет и особый метод истории»).
- Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 53–63.
- Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. М., 1997.
- Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 6–17.
- Ойкен В. Основы национальной экономики / Пер. с нем. М., 1996 (Глава 4, § 1–4).
- Ойкен В. Экономические системы // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. Весна 1993. Т.1. Вып.2. С. 18–52.
- Полань К. Аристотель открывает экономику // Истоки: Экономика в контексте истории и культуры. М., 2004. С. 9–51.
- Полань К. Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени / Пер. с англ. СПб., 2002.
- Полань К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. Весна 1993. Т.1. Вып.2. С. 10–17.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 3. «О развитии благосостояния у разных народов».
- Хикс Дж. Теория экономической истории / Пер. с англ. М., 2003.

Контрольные тесты к спецкурсу

История как «летопись человеческой деятельности» (Л. фон Мизес) имеет дело с

- а) повторяемым, социологическим;
- б) уникальным, единичным;
- в) законами исторических изменений;
- г) законами исторической эволюции.

Сторонники «историзма» как теории познания утверждают, что экономические теории являются результатом

- а) обобщения исторического опыта хозяйствования;
- б) абстрактно-логических рассуждений;
- в) использования дедуктивного метода;
- г) изучения поведения «экономического человека».

Задачей эмпирической истории является

- а) открытие законов исторической эволюции;
- б) объяснение смысла и закономерностей исторического процесса;
- в) интерпретация (объяснение) прошлого с помощью моделей и концепций социальных наук;
- г) выявление и связное описание исторических фактов.

Теоретическая история

- а) обобщает факты эмпирической истории;
- б) интерпретирует факты эмпирической истории с помощью моделей и концепций социальных наук;
- в) определяет цель исторической эволюции и пути ее достижения;
- г) выясняет специфику исторического знания.

Разделение труда, по А. Смиту, представляет собой результат

- а) технического прогресса, появления новых орудий труда;
- б) действия «невидимой руки рынка»;
- в) естественной склонности людей к обмену;
- г) вмешательства государства в экономику.

Степень разделения труда в обществе (его уровень и сложность) обусловлена по А. Смит

- а) функциональной специализацией внутри предприятия;
- б) возможностями обмена (размерами рынка и развитием путей сообщения);
- в) уровнем развития орудий труда;
- г) природными дарованиями людей.

В основу выделения стадий исторического восхождения народов (охотничей — пастушеской — аграрной — торговой) А. Смит положил

- а) общественное разделение труда;

- б) интенсивность обмена;
- в) развитие форм обмена;
- г) тип собственности на средства производства.

Прогрессивные изменения в аграрных порядках средневековой Европы были вызваны по А. Смит

- а) заменой двупольного севооборота трехпольным;
- б) техническим усовершенствованием орудий обработки земли;
- в) переходом от абсолютной монархии к конституционной;
- г) развитием городов как мест сосредоточения торговли, вовлекавших в ее орбиту деревню.

Теория народонаселения Т. Мальтуса установила взаимосвязь между

- а) увеличением рождаемости и снижением смертности;
- б) ростом бедности и нищеты и увеличением рождаемости;
- в) темпами роста населения и средств существования;
- г) социальным законодательством и богатством общества.

А. Маршалл причислил Т. Мальтуса к основателям историко-экономической науки, поскольку тот

- а) был видным представителем «исторической школы» в политической экономии;
- б) построил свою теорию народонаселения, опираясь на индуктивный метод;
- в) был профессором современной истории и политической экономии в колледже Ост — Индской компании;
- г) критически относился к абстрактным построениям А. Смита.

В основе модели объяснения истории, предложенной К. Марксом, лежит

- а) теория роста населения;
- б) теория общественного разделения труда;
- в) закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил;
- г) теория хозяйственных порядков.

Марксисты советской эпохи объясняли историю через

- а) смену циклов деловой активности;
- б) чередование высокоразвитых «миров-экономик», задающих ритм жизни человечества;
- в) последовательность доминирующих в обществе классов;
- г) последовательность стадий экономического роста.

«Великим преобразованием» К. Поланьи назвал

- а) изменение соотношения общества и экономики, обретение последней самостоятельности;
- б) промышленный переворот, становление индустриальной экономики;
- в) маржиналистскую революцию, переход к новой экономической парадигме;
- г) неолитическую революцию, переход от хозяйства присваивающего к производящему.

К. Поланьи выделил два основных способа институционального оформления экономического процесса в истории

- а) перераспределение и обмен;
- б) «включенное» и автономное существование экономических институтов;
- в) реципрокность и редистрибуцию;
- г) содержательный и формальный.

С точки зрения К. Поланьи, экономика СССР — типичный пример

- а) перераспределительной экономики;
- б) экономики с преобладанием отношений рынка и обмена;
- в) экономики, основанной на принципе взаимности;
- г) экономики, основанной на принципе реципрокности.

Теория хозяйственных порядков В. Ойкена наводит мосты между экономической теорией и историей посредством

- а) выделения ступеней хозяйственного развития народов;
- б) выработки специальной экономической теории для изучения каждой конкретной исторической эпохи;

в) выявления чистых идеально-типических форм хозяйствования, из которых складываются конкретные хозяйственные порядки;

г) открытия законов экономического развития на основе обобщения исторического опыта хозяйствования.

Предложенные В. Ойкеном подходы к качественному анализу структуры конкретного хозяйственного порядка — особый путь в рамках

- а) кейнсианства; в) неоклассики;
- б) институционализма; г) марксизма.

Единицей миросистемного анализа является

- а) общество, локализованное в границах национального государства;
- б) национальное государство;
- в) мировая целостность, капиталистическая мир-система;
- г) отдельные экономические и социальные структуры.

Сравнительный анализ экономической истории Англии и Испании, проведенный Д. Нортом, проиллюстрировал последствия, к которым приводит различие

- а) географического положения;
- б) национального менталитета;
- в) природно-климатических условий;
- г) путей институциональной эволюции.

Теория исторического процесса Д. Норта установила взаимосвязь между

- а) экономическим ростом и уровнем технологического развития;
- б) эволюцией институтов и динамикой транзакционных издержек;
- в) уровнем технологического развития и характером производственных отношений;
- г) углублением разделения труда и развитием рыночных отношений.