

13. Экономика зарубежных стран: капиталистические и развивающиеся страны / Под ред. Колесова В.П. М., 1971.

14. Экономическая история капиталистических стран / Под ред. Полянского Ф.Я., Жамина В.А. М., 1986.

15. Экономическая история социалистических стран / Под ред. Жамина В.А. М., 1985.

16. Яковлева Т.А. Программа курса «Экономическая история России» // Историко-экономические исследования. Иркутск, 2003. №1. С. 147–155.

Ю.В. Латов

### ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

Для полноценной организации вузовского преподавания какой-либо экономической дисциплины необходимо иметь комплект учебно-методических материалов, состоящий не только из учебника, но и из задачника к нему, а также, желательно, из хрестоматии (или сборника статистических данных). Комплексность учебно-методического обеспечения является одним из критериев освоения той или иной учебной дисциплины. Можно вспомнить, что по экономической теории (economics) на более-менее современный уровень российские вузы вышли только к концу 1990-х гг., когда появилось не только большое количество учебников разных уровней, но и немалое количество задачников.

Преподавание в России экономической истории, увы, отстало от преподавания economics а лет на пять. С одной стороны, до сих пор нет учебников по экономической истории продвинутого уровня, которые бы соответствовали знаниям не студентов-первокурсников, а хотя бы экономистов-бакалавров. Что касается задачников по экономической истории, то они отсутствуют как класс. Едва ли не

первым массово изданным образцом можно считать изданный несколько месяцев назад «Практикум по экономической истории» Р.П. Толмачевой (М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2004). Но в нем представлены в основном тесты и задания, требующие знания фактов (типа «Когда образовались Соединенные Штаты Америки и активизировалось промышленное развитие в этой стране: в 1776 г., в 1787 г. или в 1864 г.?»). Между тем студенты нуждаются в развивающих задачах, требующих не одной лишь механической памяти, но и умения логически рассуждать и делать самостоятельные умозаключения. Для преподавания общего курса истории очень хороший сборник задач творческого типа был еще в 1990-е гг. составлен С.Г. Смирновым. Настало время подготовить аналогичные задачки и по экономической истории.

Вниманию читателей предлагаются некоторые образцы заданий творческого типа, которые используются в процессе преподавания курса экономической истории в Московском институте экономики и финансов (МИЭФ), читаемого с 2001 г. Р.М. Нуреевым и Ю.В. Латовым.

Автор выражает благодарность д.э.н., профессору Государственного университета — Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ) Рустему Махмудовичу Нурееву за помощь и многочисленные ценные указания при составлении задач.

**Тип заданий № 1.** Согласны ли Вы со следующими утверждениями? Ваш ответ «да» или «нет» желательно обосновать.

1.1. На стене гробницы одного древнеегипетского вельможи, начальника дворцовых медников, есть надпись, в которой вельможа с гордостью заявляет, что фараон ни разу не наказывал его палками<sup>1</sup>. Следует ли это рассматривать как одно из доказательств того, что при «азиатском деспотизме» в древнем Египте телесным наказаниям по приказу фараона подвергали только обычных крестьян и ремесленников, но не высших чиновников?

ОТВЕТ. Нет. Если бы вельмож никогда не били, начальнику дворцовых медников не было бы смысла сообщать, что и его тоже не наказывали. Наоборот, если автор данной надписи гордится тем, что его не били, значит, телесные наказания самых высших вельмож были вполне обычным явлением.



1.2. Перикл-младший, сын знаменитого Перикла и его жены Аспазии, дочери купца из Милета, был казнен в 406 г до н. э. по приговору народного собрания за то, что он, возглавляя флот Афин, после победоносного сражения не извлек из волн разбушевавшегося моря тел погибших воинов для торжественного погребения. Такая смерть постигла Перикла-младшего из-за того, что он не был полноправным гражданином Афин, и потому к нему «придрались» под надуманным предлогом, по которому не осудили бы полноправного гражданина?

ОТВЕТ. Нет. Если бы Перикл-младший не был бы полноправным гражданином Афин, его не назначили бы на пост военачальника. На самом деле Перикл-старший незадолго до своей смерти упросил народное собрание сделать исключение и предоставить его сыну гражданские права, хотя его мать и не была родом из Афин. Он не предвидел, что именно эта привилегия и приведет его сына к смерти из-за политических интриг, которые не затронули бы его, если бы тот не стал полноправным гражданином.

**Тип заданий № 2.** Дайте развернутый ответ на следующие вопросы повышенной сложности.

2.1. В мифологии практически всех народов далекое прошлое описывается как блаженный «золотой век», после которого последовали более тяжелые времена. Объясните происхождение этого образа с точки зрения эволюции форм хозяйствования: какой период в развитии общества вызывал у потомков столь идиллические воспоминания и почему?

ОТВЕТ. По мнению современных антропологов, образ «золотого века» является отражением поздней фазы присваивающего хозяйства. Переход от присваивающего хозяйства к производящему сопровождался не только снижением жизненного уровня (именно истощение природных ресурсов привело к переходу к первоначально менее продуктивным производящим формам хозяйства), но и серьезным ухудшением условий труда. Охота дает мгновенную отдачу, она принимает форму своеобразной «игры» с элементами соревнования между мужскими коллективами и отдельными охотниками. Напротив, земледелие имеет длительный производственный цикл, результаты монотонного труда сказываются спустя длитель-

ный промежуток времени. Поэтому переход от охоты к земледелию воспринимался как конец «золотого века».

2.2. Почему даже короткая (5–10 лет) гражданская война в древнем и средневековом Китае приводила к уменьшению населения в 2–3 раза, а в Западной Европе этого не бывало?

ОТВЕТ. Во время войн во всех доиндустриальных обществах население гибнет прежде всего от голода и эпидемий (солдаты грабят местное население, многочисленная армия разносит эпидемии). Но в Китае (как и во многих других восточных обществах) при нормальных условиях действовала сложная система государственного регулирования экономики, которая обеспечивала высокую плотность населения, но переставала функционировать во время междоусобиц. Напротив, на Западе плотность населения была более низкой, а благосостояние людей меньше зависело от государства. Поэтому здесь войны в меньшей степени сокращали уровень жизни, а эпидемии уносили меньше жертв.

2.3. Одним из первых своих законов знаменитый правитель Афин Солон (VI в. до н. э.) запретил продавать хлеб за пределы Аттики. Какие выводы на основании этого факта можно сделать о социально-экономической системе афинского полиса?

ОТВЕТ. Можно сделать четыре вывода.

В древней Греции были уже относительно широко развиты товарно-денежные отношения — торговля велась предметами первой необходимости и на далекие расстояния, между разными государствами.

В Афинах не хватало плодородных земель для обеспечения себя самыми необходимыми продуктами питания, иначе бы Солон не запрещал экспорт хлеба.

В Афинах сельскохозяйственное производство велось в основном для самообеспечения, оставалось натуральным. В противном случае афиняне не одобрили бы этот закон, в результате исполнения которого цены на хлеб на внутреннем рынке должны были заметно снизиться, а денежные доходы земледельцев сократиться.

Уже в VI в. до н. э. в Афинах складывался демократический строй, поскольку такой закон был выгоден небогатым гражданам, покупавшим продукты на рынке, и не выгоден богатым аристократам, владельцам крупных хозяйств, которые



лишались возможности продавать свой урожай за границу по более высокой цене.

2.4. Одна из первых государственных реформ собственности была проведена в 33 г. н. э. древнеримским императором Тиберием. По его эдиктам, римские граждане должны немедленно уплатить 2/3 своих долгов, и одновременно ростовщики обязаны обратить 2/3 своего имущества в недвижимость.

а) Какие цели могла преследовать эта реформа?

б) Как эта реформа должна была повлиять на уровень ростовщического процента?

ОТВЕТ. Римская империя испытывала нехватку наличных денег, которые концентрировались в руках ростовщиков-иудеев и уходили на Восток. После эдиктов Тиберия многие римские граждане, владельцы вилл и домов, были вынуждены для расплаты с долгами продать их своим кредиторам и переселиться на дешевые слабоосвоенные земли в новых провинциях (Галлия, Испания). Финансисты-иудеи превратились в крупных собственников-землевладельцев, их капиталы стали инвестироваться в производство. Неизбежным побочным результатом этой реформы должно было стать резкое повышение ростовщического процента вследствие сокращения предложения свободных денег<sup>2</sup>.

**Тип заданий № 3.** Решите следующие задачи.

3.1. Согласно концепции российского экономиста А.В. Чаянова, в крестьянской экономике количество земли, обрабатываемой каждым работником прямо пропорционально соотношению числа потребителей и работников в крестьянских семьях. Во время этнографических исследований начала 1960-х гг. в деревне Мазулу (Северная Родезия) были получены следующие данные о двух группах домохозяйств<sup>3</sup>.

Количество потребителей / количество работников	1,00	—	1,25
	1,24		1,49
Обрабатываемая площадь / количество работников (акров/чел.)	1,96		2,16

Выведите формулу зависимости интенсивности труда африканских крестьян деревни Мазулу от структуры их домохозяйств.

ОТВЕТ. Если обозначить «потребители / работники» как  $X$ , а «акры / работники» как  $Y$ , то зависимость интенсивности труда от структуры домохозяйства будет выражаться линейной функцией типа  $Y = k \cdot X + b$ . Если какой-либо параметр

задан интервально, то при математической обработке берут середину интервала. В таком случае для выяснения значений коэффициентов  $k$  и  $b$  надо решить систему из двух уравнений:

$$1,96 = 1,12 \cdot k + b;$$

$$2,16 = 1,37k + b.$$

Решая данную систему уравнений, получаем следующие значения:  $k = 0,8$ ;  $b = 1,064$ .

Следовательно, уравнение имеет вид:  $Y = 0,8 \cdot X + 1,064$ .

3.2. В докладе сановника Ли Куя правителю древнекитайского царства Вэй (V–IV вв. до н. э.) дана следующая информация о сборах зерна<sup>4</sup>. Автор доклада выделяет хорошие урожаи трех степеней и плохие урожаи тоже трех степеней. При сборе сам-четыре (первая степень хорошего урожая) избыток у средней крестьянской семьи составляет 400<sup>5</sup> даней (1 дань равен примерно 70 литрам); при сборе сам-три (вторая степень) — 300 даней, при сборе сам-два (третья степень) — 100 даней. Когда в стране неурожай первой степени, то собирают всего 100 даней, при неурожае второй степени — 70 даней, при неурожае третьей степени (самый худший сбор) — всего 30 даней. Автор доклада предлагал создавать страховые запасы зерна: при хорошем урожае первой степени закупать 3/4 избытка, при урожае второй степени — 2/3, при урожае третьей степени — 1/2. Затем при неурожае первой степени государство должно выбрасывать на рынок запасы хорошего урожая третьей степени, при неурожае второй степени — запасы хорошего урожая второй степени и т. д. Попробуйте по этим данным рассчитать примерные величины фонда потребления и посевного фонда, составляющих в совокупности необходимый продукт крестьянской семьи, а также величину потребляемых крестьянской семьей продуктов при различных степенях урожая и неурожая. Сделайте выводы о специфике экономико-математического моделирования в традиционной китайской экономической мысли.

ОТВЕТ. Отечественный китаист Э.С. Кульпин, анализируя этот исторический источник, комментирует его следующим образом<sup>6</sup>. Если принять посевной фонд крестьянина за  $X$ , а необходимый продукт крестьянской семьи за  $Y$ , то общий сбор урожая крестьянской семьей выражается следующими формулами:

$$\text{при сборе сам-четыре} \quad 4X = X + Y + 400$$



при сборе сам-три  $3X = X + Y + 300$

при сборе сам-два  $2X = X + Y + 100$ .

Если находить из этих уравнений значения  $X$  и  $Y$ , выясняется, что однозначного ответа получить невозможно. Объединяя последние два уравнения, получаем  $X = 200$ ,  $Y = 100$  даней; объединяя первое и третье, получаем  $X = 150$ ,  $Y = 50$ ; объединяя первые два, имеем  $X = 100$ ,  $Y = 100$  даней.

Э.С. Кульпин предполагает, что в источнике допущена ошибка и при сборе сам-четыре излишек должен быть не 400, а 500 даней. В этом случае система уравнений получает однозначное решение:  $X = 200$ ,  $Y = 100$ .

С учетом государственных закупок и дотаций потребление крестьянской семьи в даях должно выглядеть так.

В урожайные годы:

при сборе сам-четыре  $200 + 100 + 500 - 375 = 425$

при сборе сам-три  $200 + 100 + 300 - 200 = 400$

при сборе сам-два  $200 + 100 + 100 - 50 = 350$ .

В неурожайные годы:

при неурожае первой степени  $100 + 50 = 150$

при неурожае второй степени  $70 + 200 = 270$

при неурожае третьей степени  $30 + 375 = 405$ .

Получается парадоксальный результат: при самом сильном неурожае крестьянин имеет зерна больше, чем при более слабом неурожае и даже чем в урожайные годы при сборах сам-два и сам-три. «Получается вовсе не выравнивание, как предлагает автор проекта, — пишет Э.С. Кульпин, — а создание искусственного процветания при неурожае высшей степени». Этот парадокс, видимо, следует объяснять особенностями экономического мышления мыслителей Древнего Китая: приводимые цифры играют роль взятого наобум примера, иллюстрирующего основную мысль, что при хорошем урожае надо делать более крупные запасы, чтобы использовать их во время наиболее сильных неурожаев, а при более умеренных урожаях должны создаваться и более умеренные запасы, которые будут использоваться во время слабых неурожаев. Воспринимать эти цифры буквально, как отражение фактически рекомендуемых пропорций, ни в коем случае нельзя.

#### Тип заданий № 4. Найдите ошибки в текстах.

4.1. В данном тексте «из древнеегипетской жизни» допущено 12 ошибок, связанных с неправильным отражением реалий «азиатского способа производства», в целом, и социально-экономического строя древнего Египта, в частности. За каждую найденную ошибку начисляется 1 балл. Если успеете также отметить 3 ошибки, связанных с анахронизмами, то получите за эрудицию еще 1 балл.

#### Дом, который построил Джосер

Великий Джосер, правитель Верхнего и Нижнего Египта, был мрачен и задумчив, а потому Имхотеп, главный советник фараона, старался пореже попадаться на глаза своему повелителю. Египетское царство переживало нелегкие времена. Несколько лет назад Джосер наголову разгромил проклятых гиксосов<sup>1)</sup> — воинственных азиатских кочевников, которые постоянно тревожили набегами мирных египетских землепашцев. Только начнет крестьянин боронить поле<sup>2)</sup>, — налетит злой кочевник, лошадь отберет<sup>3)</sup>, амбар с зерном подпалит, детей в полон уведет, и даже железный сошник<sup>4)</sup> с плуга снимет, чтобы перековать орало на мечи. Теперь азиаты присмирели: армия великого Джосера так отомстила за их буйные набеги, что они не скоро оправятся. Вернувшись из победоносного похода, фараон распустил свое многочисленное войско, надеясь, что обеспечил стране мир и благоденствие. Увы, прошло немного времени, и в Египте снова стало беспокойно. Демобилизованные воины быстро потратили богатую добычу, и теперь на каждой улице, куда ни глянь, — всюду нищие попрошайки, которые при случае готовы и силой отнять у прохожего кошелек с золотыми монетами<sup>5)</sup>. Советники Джосера ломали голову, что делать с этим безработным людом<sup>6)</sup>, пока он не взбунтовался и не перевернул страну, как гончарный круг, но ничего хорошего пока так и не придумали.

Сегодня Имхотеп, желая хоть немного отдохнуть от мучительных раздумий, решил посетить школу писцов — проверить, как готовят будущих чиновников. Когда сановник вошел в класс, жрец-преподаватель рассказывал юношам о государстве. «Страна наша велика и обильна, — говорил седобородый жрец. — Чтобы был в ней порядок, надо, чтобы каждый знал свое место.



Представьте себе 1000 неотесанных булыжников, лежащих бок о бок, — это земледельцы и ремесленники. Положите на них 100 обычных кирпичей — это купцы и жрецы<sup>7)</sup>. Положите поверх них еще 10 мраморных кирпичей — это чиновники и военачальники. И на самой вершине пусть будет 1 золотой кирпич — это фараон, да будет он вечно здоров! Только так можно построить великое государство.»<sup>8)</sup> Пока Имхотеп слушал рассказ учителя, он понял, что лучезарный Атон, бог Солнца и царь всех других богов<sup>9)</sup>, посылает ему решение трудной проблемы. «Эврика!<sup>10)</sup> — воскликнул Имхотеп, вбегая в тронный зал и падая ниц перед фараоном. — О великий Джосер, боги подсказали мне, как избавиться страну от безработицы.»

На следующий день вышел указ фараона: «Не подобает тело владыки Египта хоронить в подземной гробнице, как делали мои предки. Когда я умру, пусть домом моим будет *пирамида*, чтобы я был ближе к Атону, создателю всего живого.» На берегу Нила началась «стройка века», и все безработные из городов Египта немедленно пошли наниматься на работу<sup>11)</sup>. Имхотеп сначала боялся, что казна не прокормит такого количества строителей, но боги Египта, видно, были добры к великому Джосеру: чиновники раздавали направо и налево заказы на поставку инструментов, стройматериалов, продовольствия для строителей<sup>12)</sup>, но сбор налогов возрастал, и денег в казне будто и не убывало<sup>13)</sup>. В скором времени оказалось, что для строительства не хватает рабочих рук, а потому пришлось отправить на него даже всех рабов<sup>14)</sup>, которых ранее знатные люди Египта использовали как личных слуг.

Египет вступил в эпоху процветания. Заезжая на строительство своей пирамиды, великий Джосер слушал звон стальных инструментов<sup>15)</sup> и крики рабочих, смотрел, как обжигают кирпичи<sup>16)</sup>, складывают из них стены пирамиды и покрывают штукатуркой, которую искусные ремесленники украшают рисунками. Сердце престарелого царя наполнялось радостью: даже своей смертью он послужит жизни народа Египта.

ОТВЕТ. 1) Джосер, который действительно первым построил себе пирамиду, правил примерно в XXVII в. до н.э., а нашествие гиксосов произошло в XVIII–XVI вв. до н.э.

2) В Египте было не плужное, а мотыжное земледелие, поскольку богато удобренную почву вовсе не требовалось глубоко разрыхлять.

3) При мотыжном земледелии лошадь в сельском хозяйстве не использовалась.

4) Железо в Древнем Египте считалось огромной ценностью — выше, чем золото или серебро, поскольку добывать его из руд еще не научились, и лишь метеоритное железо использовалось как драгоценный металл. Поэтому ни для сох (которых еще не было), ни для чего иного крестьянин использовать железо не мог. Для оружия же в ту эпоху использовали не железо, а медь.

5) Золотые монеты появились только в VIII–VII вв. до н.э., при Джосере их не могло быть.

6) В Древнем Египте, как и в других ранних государствах, армия состояла из небольшого числа профессиональных военных, которых вовсе не отпускали, даже если военные действия не велись.

7) Невозможно, чтобы в древнем обществе купцов и жрецов рассматривали как группы одинакового социального ранга. Жрецы везде относились к высшим сословиям, а купцы — к гораздо более низким.

8) Речь жреца-преподавателя — анахронизм, подобное рассуждение известно из эпохи мусульманского средневековья, и оно как раз основано на уподоблении общества знаменитым египетским пирамидам, а не наоборот.

9) Атон считался верховным богом Египта только во время правления Эхнатона, знаменитого фараона-еретика XIV в. до н.э. Во времена Джосера Атон никак не мог считаться царем всех богов.

10) Анахронизм — с чего бы это Имхотеп (реальное лицо, «визирь» Джосера, именно ему приписывают изобретение пирамиды) заговорил по гречески?

11) Пирамиды строили при помощи не наемного, а безвозмездного труда — труда крестьян, отбывавших трудовую повинность.

12) Инструменты и питание для строителей пирамид также не закупали — экономика Древнего Египта была натуральной.

13) Поскольку экономика Древнего Египта была натурально-централизованной, то кейнсианская методика стимулирования спроса заведомо не могла бы дать какого-либо положительного эффекта.

14) Труд рабов при строительстве пирамид не использовался.



15) Стальных инструментов в Древнем Египте не могло быть — см. примечание 4.

16) Пирамиды строили не из обожженных кирпичей, а из крупных вытесанных каменных блоков.

Замечания 1), 8)–10) относятся к конкретно-историческим фактам, которые неисторик может и не знать. Прочие ошибки в принципе могут быть найдены любым студентом, изучившим теорию экономических систем.

4.2. В данном тексте допущено 8 ошибок, связанных с неправильным отражением социально-экономических отношений России и Западной Европы раннего нового времени. За каждую найденную ошибку начисляется 1 балл.

### Д'Артаньян в гостях у москвитов

Молодой лейтенант королевских мушкетеров Шарль д'Артаньян шел домой по вечерним улочкам Парижа, когда услышал звон оружия. Завернув за угол, он увидел привычную картину — уличные бандиты пытались ограбить запоздавшего прохожего. Однако этот прохожий оказался лихим воином, его двуручный меч уже успел обагриться кровью ночных грабителей. После того как мушкетер поспешил на выручку, бандиты бросились наутек. Прохожий был иностранцем, среди его подоспевших спутников оказался переводчик, который объяснил французам, что спасенный им человек — член посольства из далекой Московии. Послы прибыли во Францию для переговоров о совместной борьбе с Ганзой, которая не пропускала русских купцов в Европу.<sup>1)</sup> Благодарные москвиты зазвали мушкетера в госольство, где устроили то, что они называли «*rig gogou*».

Во время застолья мушкетер разговорился с Никитой Серебряным (так звали спасенного им москвитом). «У нас, на Руси, — рассказывал этот боярин, — знатные люди носят титулы в честь своих имений, где у них собственные замки.<sup>2)</sup> Вот моей вотчиной является село Серебрянка, поэтому я — князь Серебряный». «А что такое *vstchina*?» — не понял француз. «О, вотчина — это то, чем пожаловал меня мой царь. У нас, в Московии, считают, что царь — это отец всем своим подданным, поэтому то, что он им жалует, называют вотчиной — полученным от отца.<sup>3)</sup> Несколько лет назад старинные русские земли,

что находятся на самом краю Черного моря (их так и зовут — Украиной), попросились под руку моему царю. Да только поляки не захотели те земли отдавать. Я был во многих сечах. Помнят псы-басурманы, помнят польские паны закаленные наши клинки. Царь-государь за верную службу дал мне и потомкам моим село Серебрянку. Теперь мои дети могут не служить,<sup>4)</sup> я оставляю им хорошее наследство. А ты-то, Шарик (так боярин запанибратски начал звать мушкетера), как живешь?»

«Да так как-то все.. — пригорюнился д'Артаньян. — У нас тут правит не король, а парламент. А там заседают не только дворяне, но и всякие купчишки да адвокатишки. Без их согласия наш король никому ничего не подарит, да и войны не начнет.<sup>5)</sup> Вот и приходится перебиваться со ржаного хлеба на шампанское.» «Что такое “парламент”?» — наморщил лоб князь Серебряный. — А, “говорильня”! Есть и у нас такое, Земским собором называется. Но у нас на Собор приглашают только дворян и бояр, чтобы они дельный совет дали царю-батюшке. Собираются они, когда их царь позовет. Но купцов на Собор не зовем. Они, конечно, державе люди полезные: продают вам, людям заморским, то, чего у нас на Руси много, — меха, пеньку, пшеницу, картошку. А обратно везут другое, что державе надо, — мушкеты, шелк, табак.<sup>6)</sup> Но давать советы царю могут только те, кто проливал кровь за Отечество. Поэтому хоть и много у нас горожан, побольше чем в вашей стране,<sup>7)</sup> но они знают свое место и не мешают военным людям. Если же кто из них решит пороку понюхать, они нанимаются в казаки,<sup>8)</sup> а затем могут и в дворяне выйти» «Эх, Никита, правильная у вас жизнь, — воскликнул захмелевший мушкетер. — Вы, москвиты, с турками воюете, веру христианскую защищаете, а мы тут от безделья только дуэлями и развлекаемся. Может, возьмете меня с собой, а?» «Нет, Шарик, — вздохнул князь. — Хороший ты воин, настоящий *kazak*. Но не правильной веры. А у нас, на Святой Руси, принимают служить царю только православных.»

Когда под утро Шарль д'Артаньян вышел из московитского посольства и зашагал домой, на душе у него было печально. Вот, живут же люди... И почему Франция не Россия?!

ОТВЕТ. 1) Сюжет данной истории разворачивается в XVII в., когда Ганза хотя и продолжала существовать, но давно потеряла прежнюю силу и, конечно, не могла мешать русской торговле. Самое главное в XVII в. у России не было выхода к Балтийскому



морю, торговля шла через Архангельск, а потому Ганза не смогла бы помешать русским купцам, даже если бы имела на это силы.

2) Русские дворяне как раз отличались от западных тем, что если у тех фамилии образовывались от названий их родовых имений, то в России — от прозвищ. Дело в том, что деспотическое правительство часто меняло землевладения, забирая одни имения и давало другие. Поэтому у дворян не могло образоваться «прикрепления» к какому-то одному месту.

3) Вотчина — имение, полученное в наследуемое владение. Оно могло быть как получено от предков (от *своего* отца), так и пожаловано правителем. В любом случае оно воспринималось как родовое имущество, «отчина».

4) Даже вотчинники в Московском государстве были обязаны служить.

5) Средневековые парламенты Западной Европы, как правило, были полномочны разрешать или не разрешать, скажем, сбор новых налогов, но земельные пожалования и внешнеполитические акции феодальный государь осуществлял, не спрашивая санкции парламента.

6) В XVII в. из России не могли вывозить картошку (она появилась лишь при Петре I) и завозить с Запада шелк (его везли с Востока) и табак (курение табака до Петра I было запрещено).

7) Доля горожан в численности населения Московии была гораздо ниже, чем на Западе. Термин «Гардирика» имел хождение в раннее средневековье, до монголо-татарского нашествия, которое привело к резкой деурбанизации.

8) В казаки нельзя было наняться. Средневековая Россия вообще не знала наемных армий.

### Примечания

<sup>1</sup> См.: История Древнего Востока. Ч. 2. Под ред. Г. М. Бонгард-Левина. М., 1988. С. 361.

<sup>2</sup> Составлено по: Коликов К. Иисус и менялы // Знание — сила. 1996. № 6. С. 135–145.

<sup>3</sup> Салинз М. Экономика каменного века. М., 1999. С. 107.

<sup>4</sup> Для задания использованы материалы из книги: Кульпин Э.С. Человек и природа в Китае. М., 1990. С. 211.

<sup>5</sup> Есть мнение, что в этом месте переписчиком древнего оригинала была допущена ошибка, и читать надо не «400», а «500».

<sup>6</sup> Кульпин Э.С. Указ. соч. С. 211–212.



ХРОНИКА. РЕЦЕНЗИИ