

Однако в настоящее время наметились определенные негативные тенденции в развитии малого и среднего предпринимательства в нашей стране. Как негативную тенденцию следует рассматривать отмечаемое статистикой снижение темпов роста числа малых предприятий и даже абсолютное сокращение их количества. Негативная динамика численности малых предприятий сопровождается неблагоприятной отраслевой и региональной структурой российского малого предпринимательства (в региональном аспекте сохраняется сверхконцентрация мелких фирм в Центральном районе — 30–32% всех зарегистрированных в РФ, в том числе доля Москвы стабильно составляет 21–22%, а доля промышленных малых предприятий застыла на отметке 14–15%). Следует отметить также, что на октябрь 1997 года, например, 154,6 тысячи малых предприятий (18,3 процента к общему их количеству) имели убытки.

Все это показывает, что широкомасштабное развитие малого предпринимательства невозможно без общегосударственных и региональных программ его поддержки, льготного налогообложения и финансовых вложений в этот сектор.

Рассматривая малое предпринимательство в региональном аспекте, можно сделать вывод о том, что регионы, благодаря лучшей осведомленности и территориальной близости к малым предприятиям лучше приспособлены к работе с ними, чем более удаленный от них центр. Поэтому основная ответственность за разработку и проведение в жизнь программ помощи малому бизнесу лежит на региональной власти. А центральная власть должна создавать для этого сектора благоприятную правовую обстановку. Особая роль в настоящее время отводится переводу малого бизнеса на уплату налога на принципах вмененного дохода. Самые большие ожидания от введения этой системы связаны с разрушением теневого оборота, где, по оценкам специалистов, находится 60–80% товаров и услуг малого бизнеса. Упрощенная система налогообложения малого предпринимательства, как и бухгалтерского дела, может подтолкнуть многих инициативных людей в открытую заняться собственным бизнесом.

Изучение малого и среднего предпринимательства как экономического явления и его различных аспектов имеет в настоящее время огромное значение, поскольку оно, как наиболее массовое проявление экономической инициативы граждан, гарантирует политическую стабильность, создает новые рабочие места с высоким уровнем оплаты труда, увеличивает производство товаров первой необходимости, оказывает разнообразные услуги.

О. В. Змановская
к.э.н., доцент (г. Иркутск)

ИЗ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕХОВ ОСНОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Исторически первыми объектами анализа хозяйственной деятельности в СССР явились предприятия различных отраслей народного хо-

зяйства. Прежде всего применительно к особенностям этих объектов решались вопросы методологии, методики и организации анализа. Вследствие этого наибольшее развитие получил анализ хозяйственной деятельности предприятий.

По своему содержанию цеховой анализ отличается от анализа хозяйственной деятельности предприятий, поскольку цех и предприятие — явления во многом различные. Цель функционирования и внешняя среда у цехов другие, нежели у предприятий. Хозяйственная деятельность цехов характеризуется меньшим количеством стоимостных показателей и большими возможностями применения натуральных показателей. По своей сущности цеховой анализ — это прежде всего технико-экономический анализ, поскольку именно на уровне цехов наблюдается тесная зависимость между экономическими показателями и уровнем организационно-технического развития конкретного производства. Специфичны субъекты цехового анализа и его информационная база. На уровне цехов не анализируются финансовые показатели.

Появление цехового анализа относится к середине 30-х годов, что объясняется следующими обстоятельствами. Осуществление индустриализации страны в условиях экономической блокады требовало активного поиска и мобилизации внутренних резервов. Инструмент решения этой задачи к тому времени уже был разработан. Им являлся анализ хозяйственной деятельности. Однако его применение только на уровне предприятий не позволяло выявлять основные резервы. В этих условиях логично было углубить анализ и довести его до уровня структурных подразделений предприятий (цехов, участков, бригад, рабочих мест). Первым обосновал необходимость проведения цехового анализа и предложил его методику С.К. Татур в 1934 году в работе «Анализ отчета промпредприятий». Поскольку указанная публикация не была посвящена специальной разработке вопросов цехового анализа, в ней не содержится методика, учитывающая специфику исследуемого объекта. По сути в этой работе были заложены предпосылки цехового анализа, она явилась импульсом для дальнейшего научного поиска в данном направлении.

Второй этап (середина 40-х — середина 50-х годов) характеризуется разработкой частных методик цехового анализа, учитывающих технико-экономические особенности отдельных видов цехов. На третьем этапе (середина 60-х — конец 70-х годов) в системе комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности предприятий формируется подсистема внутризаводского анализа, объектом которого являются структурные подразделения предприятий, в том числе цеха. В конце 70-х годов начался четвертый, качественно новый этап в развитии анализа. Он характеризуется началом разработки теории внутризаводского анализа и общих методик цехового анализа.

В 80-е годы практически не издавалось методик анализа, учитывающих специфику отдельных видов цехов. Исключение составляет только одна работа А. Ф. Аксененко и др. «Внутрихозяйственный расчет: (Ответственность и оценка результатов)» 1988 г., в которой рассматриваются особенности анализа деятельности подразделений основного цеха (литейный, кузнечно-прессовый, термический, механообрабатывающий, механосборочный) и вспомогательного производства.

В 90-е годы выходит большое количество работ российских авторов, а также переводных изданий, посвященных финансовому анализу деятельности предприятий. В ряде работ рассматриваются также вопросы внутреннего анализа. Однако в большинстве работ внутренний анализ либо только упоминается, либо дается с точки зрения эффективности производства важнейших видов продукции. Вместе с тем продолжают появляться работы по совершенствованию анализа деятельности структурных подразделений применительно к различным отраслям. В монографии В. И. Бариленко «Анализ себестоимости продукции в объединениях строительного комплекса» (1990 г.) приводится методика анализа затрат объединений строительного комплекса в целом и их отдельных подразделений.

Используя основные положения управленческого учета, З. Рахман и А. Д. Шеремет в учебном пособии «Бухгалтерский учет в условиях рыночной экономики» (1996 г.) рассматривают анализ отклонений фактических затрат от нормативных на примере условного цеха, выпускающего один вид продукции. В работе предложена принципиальная схема выявления отклонений по статьям затрат, которые по составу не соответствуют принятым российским нормативным документам.

Отдельные вопросы методики внутреннего анализа рассматриваются в публикациях по контроллингу. В книге «Контроллинг в бизнесе. Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях» А. М. Карминским и др. в 1998 г. предложен подход к построению системы показателей оценки деятельности структурных подразделений, к учету отклонений на основе составления бюджетов подразделений. В книге «Контроллинг как инструмент управления предприятием» (1998 г.), под редакцией Н. Г. Данилочкиной, авторами дается факторный анализ отклонений по центрам затрат в системе контроллинга, а также примерный классификатор возможных причин и виновников отклонений.

Методический комплекс цехового анализа должен состоять из следующих разработок: принципы методики цехового анализа; общая методика цехового анализа (без учета особенностей конкретной отрасли); отраслевые методики цехового анализа; методики анализа работы конкретных видов цехов. Причем методический комплекс должен включать все виды анализа (предварительный, оперативный последующий, сравнительный, функционально-стоимостный). Существующие к настоящему времени разнообразные методики цехового анализа основаны на методологии оперативного и последующего (текущего) анализа. Методический комплекс цехового оперативного и текущего анализа практически сформирован только для машиностроения.

В. И. МЕТЕЛИЦА
аспирант (г. Иркутск)

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА В ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ РАЗВИТИИ

Мы живем в эпоху перемен. В настоящий момент идет переоценка ценностей, накопленных предыдущими поколениями. Необходимо осмыс-