

ет исследование проблемы, требующей приложения совместных усилий специалистов самых разных областей знаний — философов, социологов, экономистов, психологов, юристов и др. Особый интерес представляет изучение указанной проблемы именно в контексте формирующегося в развитых странах постиндустриального общества.

Н. Н. Даниленко

д.э.н., профессор (г. Иркутск)

НЕОБХОДИМОСТЬ И ВОЗМОЖНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ СЕРВИСНОЙ МОДЕЛИ ЗАНЯТОСТИ В РОССИИ

В рамках цивилизованного подхода трансформации отраслевых пропорций занятости населения проявляются в формировании аграрной, индустриальной и сервисной моделей занятости, которые последовательно друг друга сменяют.

Переход наиболее развитых стран к постиндустриальному обществу характеризуется двумя моментами: возникновением новой технологической парадигмы и все более возрастающей ролью сектора услуг. Последнее обусловлено повышением уровня наукоемкости всех сфер общественной жизни, что, в частности, в секторе традиционного материального производства привело к заметному росту производительности труда (например, сегодня в развитых странах 3–4 процента населения может обеспечить продуктами питания всю страну). Рост производительности труда в сфере материально-вещественного производства явился одной из важнейших экономических предпосылок развития сектора услуг.

Практика развитых стран показывает, что сектор услуг, прежде всего в части высокотехнологичных услуг, может обеспечить значительный прирост занятости как в настоящее время, так и в будущем. Роль и место сервисной занятости в создании национального продукта, изменении характера женской занятости, трансформации форм занятости и условий труда на базе новых информационных технологий и т.п. свидетельствует о переходе развитых стран к сервисной модели занятости.

Встраивание России в мировой экономический процесс на условиях равного партнерства делает неизбежным переход к новой модели занятости. Россия в настоящее время находится в состоянии перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, хотя пока она ближе к первому. В ходе модернизации Россия включается в формирование сервисной модели занятости, однако для отдельных регионов, отраслей и сфер занятости необходима индустриальная модернизация, что явится предпосылкой для формирования впоследствии сервисной модели занятости. В силу неравномерности экономического развития отдельные регионы, отрасли и сферы занятости сохранили традиционный или раннеиндустриальный структурный тип занятости, что осложняет широкое использование новых технологий в комплексном варианте.

Сервисная модель занятости базируется прежде всего на современных информационных и телекоммуникационных технологиях, которые формируют новую сферу услуг, выполняющую не столько компенсирующую, сколько умножающую роль в процессе структурных изменений рабочих мест. Так, в США в течение пяти лет количество рабочих мест в обрабатывающей промышленности сократилось на 116 тыс., но в то же время было создано 250 тыс. новых рабочих мест на предприятиях, производящих программное обеспечение. В секторе финансовых услуг за последние десять лет было ликвидировано 80 тыс. рабочих мест, связанных с оказанием традиционных услуг, но появилось 500 тыс. рабочих мест в области управления ценными бумагами и активами, а также обслуживания кредитных карт¹. Практика развитых стран свидетельствует, что сектор услуг, прежде всего в части высокотехнологических услуг может обеспечить значительный прирост занятости как сейчас, так и в будущем. В России, где в настоящее время просматривается установка на сохранение традиционных производств и технологических процессов высокотехнологические услуги не смогут в полной мере выполнить даже компенсирующей функции в условиях перехода к эффективной занятости, хотя широкое использование новых технологий открывает огромные возможности для экономического роста и обеспечения занятости.

Второе направление формирования сервисной модели занятости связано с развитием сферы потребительских услуг. Переток занятости в сервисный сектор коррелируется как с уровнем жизни, так и с наличием рынка соответствующих услуг (медицинских, образовательных, туристических, развлекательных), что в России имеет ярко выраженную региональную дифференциацию. Так, в ходе изучения потребительских запросов населения (март 1997 г.) было выявлено, что потребительские запросы жителей Москвы более разнообразны и отличаются преобладанием расходов на отдых и образование по сравнению с другими регионами. На региональном уровне подтверждается известное положение о том, что важность услуг возрастает по мере развития страны. Здесь проблемой становления и развития сервисной модели занятости является относительно низкий платежеспособный спрос населения, причем прежде всего работающего, что обусловлено сохраняющейся низкой ценой труда, дополняемой массовыми задержками выплат заработной платы.

Развитие сервисной модели занятости связано также с повышенными требованиями к качеству и физическому состоянию человеческого капитала в связи с чем расширяется система общеобразовательных услуг, услуг в сфере профессиональной подготовки и переподготовки кадров, а также в сфере здравоохранения. В национальном хозяйстве России по-прежнему присутствует обширный сектор неквалифицированной рабочей силы. По мнению И. Бушмарина, сокращение неквалифицированного ручного труда является весьма острой проблемой, которая позитивно не решается, поскольку у предприятий сохраняется заинтересованность в таком труде². С другой стороны, спрос на квалифицированную рабочую силу возрастает, особенно со стороны новых частных фирм и предприятий, что расширяет спрос на образовательные услуги. Но пока ограничением для массового их развития выступает как небольшое число эффективных рабочих мест, так и расширяющийся переход к платности

образовательных услуг в условиях резкого снижения уровня жизни основной массы населения. Здоровье и культура быта в настоящее время не представляют экономической и самоценности для подавляющей массы россиян, что тормозит развитие оздоровительных услуг. Трудно складывающийся средний класс, у которого имеется интерес к спортивным занятиям, не формирует заметного платежеспособного спроса на соответствующие услуги в силу ограниченности доходов.

Расширение сектора услуг в части социальных и персональных услуг, как нам представляется, корреспондируется с демографическим переходом, который уже пройден развитыми странами, а теперь происходит в развивающихся странах. Россия находится, по мнению сторонников теории демографического перехода, во второй половине этого перехода. Демографический переход сопровождается ростом производительных сил, перемещением значительных масс населения из сел в города, что, в частности, делает необходимым появление и развитие таких видов услуг, которые связаны с обеспечением безопасности проживания в городах. При демографическом переходе коренным образом меняется соотношение между молодыми и старшими поколениями в пользу последних. При стабилизации численности населения и изменении его возрастной структуры критерием развития становится качество населения, что предполагает большую нагрузку на систему социальной защиты, образования и науки. Особое место при этом принадлежит системе здравоохранения, поскольку вырабатывается новая стратегия борьбы за здоровье человека, ориентированная на предоставление индивидуализированных медицинских услуг, оказание услуг по формированию и развитию новой модели жизнедеятельности, так называемого здорового образа жизни. Отмеченное непосредственно приводит к расширению занятости в сфере здравоохранения, которое сопровождается качественными структурными сдвигами.

Сфера услуг становится привлекательной для предпринимательства, поскольку некоторые виды деятельности не требуют большого стартового капитала, например, оказание консалтинговых услуг, другие в связи с их неразвитостью позволяли получать огромные доходы.

Необходимость формирования сервисной модели занятости обуславливается неотвратимой реструктуризацией отраслей материального производства, что приведет к заметному росту структурной безработицы. Усиление установок на переход к эффективной системе занятости переведет скрытую безработицу в явную форму. Решение проблемы занятости, таким образом, во-многом определяется предпосылками и условиями перехода к сервисной модели занятости, к числу которых можно отнести рост доходов населения, увеличение свободного времени, усиление гуманизации общественных отношений, приоритетное развитие малого бизнеса. Особая роль отводится современным информационным и телекоммуникационным технологиям, которые формируют новую сферу услуг, выполняющую не столько компенсирующую, сколько умножающую функцию в процессе структурных изменений занятости. Однако возможности перехода к сервисной модели занятости ограничиваются переменностью общих проблем хозяйственной и социальной модернизации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Браччи Дж. Новые формы занятости и информационные технологии // *Вопр. экономики*. - 1998. - № 1. С. 157.

² Бушмарин И. Аномалии российского рынка труда // *МЭиМО*. - 1998. - № 2. С. 98.

Д. И. ХЛЕБОВИЧ

ст. преподаватель (г. Иркутск)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА И ВЛИЯНИЕ НА СОВРЕМЕННУЮ МОДЕЛЬ

Рынок труда занимает место одного из главнейших элементов в системе рынков, а важнейшим условием и предпосылкой реального существования и функционирования рынка является его инфраструктурное обустройство. Сегодня, несмотря на все возрастающий уровень развития инфраструктуры рынка труда, важной задачей является рассмотрение ранее существовавших систем регулирования занятости населения. Изучение исторических особенностей становления системы трудового посредничества позволяет не только проследить ее генезис, но и сделать выводы о возможностях использования накопленного опыта при совершенствовании современной инфраструктуры рынка труда.

Анализ деятельности организаций по регулированию занятости населения показывает, что может быть выделено пять периодов их существования. Первые упоминания о структурных несоответствиях на рынках труда и безработице относятся к 1880–1883 гг., а о становлении биржевых структур рынка труда — к 1906–1907 гг. В 1901 г. произошло признание безработицы как реального факта.

Наиболее важным событием первого периода в развитии государственной системы регулирования занятости населения стала организация движения безработных, добивавшихся через городские органы самоуправления организации общественных работ и предоставления казенных заказов. К 1905–1907 гг. уже около половины безработных были объединены в советы безработных.

Увеличение размеров безработицы остро поставило вопрос о становлении учета незанятых категорий граждан. В 1914 г. в некоторых городах России приступили к работе биржи труда, но системы регистрирующих органов не было. Многие исследователи рынка труда 1910–1920 гг. придерживались той точки зрения, что в довоенное время в области рынка труда не было каких-либо регистрирующих начал, свойственных западной капиталистической системе.

Первоначальное появление бирж труда было связано с проблемами регистрации и определения точного числа безработных, а также с необходимостью государственной помощи в посреднической работе. Именно посредничество было признано главенствующим фактором в