

И. Е. КОЗЫРСКАЯ
к.э.н. (г. Иркутск)

О МЕСТЕ КООПЕРАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ

Роль и место кооперации в экономической истории России можно рассматривать с различных позиций: экономической, социологической, политической и другой. Все они правомерны, но охватывают лишь одну какую-то сторону сложной организационной системы, которую представляет кооперация. Необходима более общая позиция. Такой позицией могла бы быть управленческая, рассматривающая организационную систему с точки зрения ее цели, средств достижения цели и ограничений на выбор цели и средств. При этом под управлением понимается процесс создания средств, с помощью которых объект управления достигает цели, поставленной субъектом.

Когда речь идет о социальных явлениях, практически не используются такие понятия, как критерий и методы их измерения. Оценка социальных явлений дается в форме высказываний отдельных лиц или группы лиц относительно цели (которую они нередко путают с задачами). Субъективность оценок нередко создается сознательно или возникает неосознанно.

Поэтому, чтобы не оценивать социальные явления на основе интуитивных восприятий и продолжать вводить в заблуждение людей и общество в целом, необходимо иметь операциональные критерии. Роль таких критериев могут выполнять, например, принципы. Они представляют собой необходимые ограничения при достижении цели.

Если с этой управленческой позиции посмотреть на развитие кооперативных форм производства и форм организации потребительской кооперации, то оказывается, что уже через четыре месяца после октябрьского восстания (март 1918) был поставлен вопрос об отмене основного принципа добровольности членства в кооперации. Предусматривалось «принудительное объединение всего населения в потребителско-производительные коммуны». В марте 1919 г. отмена этого принципа была закреплена в декрете «О потребительских коммунах» (16 марта 1919 г.). Декрет возлагал на потребительский кооператив обязанности обслуживания всего населения местности, а не только своих членов. Был нарушен принцип самоуправления, предполагающий принятие решений самими членами коллектива. Ликвидация кооперативных принципов до начала первой попытки возрождения кооперации можно было бы объяснить острой военно-политической ситуацией. Однако уже после того, как кооперация в период НЭПа продемонстрировала свои возможности устранить дефицит на потребительском рынке и показала себя как защитник социального переустройства, продолжилась ликвидация кооперативного принципа самоуправления. Постановлением Наркомтруда от 25 марта 1925 г. были введены оклады должностным лицам. Теперь уже не пайщики, а органы государственного управления определяли оклады членам правления и иным нанятым лицам. Уже не за «удовлетво-

рение» интересов пайщиков предопределялось платить членам правления, а за выполнение централизованно устанавливаемых показателей хозяйственной деятельности, например, товарооборота валового объема производства или строительно-монтажных работ.

Несколько позже фактически исчез из обихода принцип владения членами кооперативной собственностью. По выходе из кооператива собственность не возвращалась и не наследовалась.

Так закончилась первая попытка возрождения кооперации в советское время. Отменив кооперативные принципы хозяйствования, в том числе и связанные с отменой свободных рыночных отношений, отвергнув ее гуманистические ценности — взаимопомощь и милосердие — власть официально ликвидировала промысловую кооперацию. Она вынудила потребительскую кооперацию превратиться в государственное ведомство по сельской торговле во главе с союзно-республиканским министерством.

Прежде чем рассмотреть результаты второй попытки, надо ответить, нужны ли народному хозяйству кооперативные формы производства и сама потребительская кооперация. Для позитивного утверждения нужны более серьезные основания, чем ссылка на распространенность кооперации за рубежом. Нужно попытаться понять, какие глубинные основания привели власть к отказу от кооперации, хотя именно кооперация последовательно во всех условиях отстаивала принципы социальной справедливости, социального прогресса и социалистического образа жизни.

Важно отметить, что стремление к максимизации прибыли (а не дохода) характерно для любых собственников, не принимающих непосредственного участия в производстве: частный владелец, внешний акционер, государство. Например, те же крестьянские хозяйства, создающие кооперативы по обслуживанию своих хозяйств, непременно стремятся получить больше услуг на свои вложенные капиталы. Но при демократической форме власти степень эксплуатации регулируется демократически избранным законодательным органом власти в форме минимальной почасовой оплаты, продолжительности рабочего дня и др. Конкретные значения нормы корректируются рынком.

Совокупность всех этих факторов предопределила принципы формирования оптимальных форм производства. Они различны для различных видов продукции в условиях определенной государственной формы власти. Производство товаров и услуг для населения наилучшим образом обеспечивается на малых и средних предприятиях, которые гибче приспосабливаются к разнообразным меняющимся интересам индивидуального потребителя. Это частично относится также и к коллективным потребителям.

Опыт, полученный уже в ходе второй попытки возрождения кооперативных форм производства, показал 2–2,5-кратное увеличение выработки и 3–4-кратное увеличение общественной производительности труда на предприятиях, перешедших на работу на кооперативных началах. В стране широко известны примеры успешной деятельности бывших малоэффективных государственных предприятий, в том числе и в потребительской кооперации: Межведомственный научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза», Бутовский завод строительных деталей и многие другие. Для успешного функционирования и развития любого общества необходимо разнообразие форм производства и сис-

тем их управления. Без достаточного разнообразия взаимодействующих компонентов не может выжить ни одна организационная система.

Кооперативные формы производства являются неотъемлемой частью любой развивающейся в неэкстремальных условиях общественной формации. Ее размытые черты наблюдались уже в первобытнообщинной формации и рабовладении (добровольное объединение орудий производства и совместный труд в интересах того, кто трудится). Но развитие кооперации всегда ограничивалось авторитарными и особенно тоталитарными режимами. В Германии, Австрии, Италии в период фашизма была ликвидирована кооперация, хотя ее огосударствленные остатки функционировали под теми же названиями.

Вторая попытка возрождения кооперативных форм производства в период 1986–1989 гг. осуществлялась в условиях нынешнего этапа развития народнохозяйственного комплекса, когда не было новых теоретических разработок, но были забыты старые, когда утрачены профессиональные знания руководителей. Все это сказалось на качестве принимаемых решений. Так, решения о развитии кооперативов в сферах производства и услуг вновь ограничили принцип добровольности. Два года после объявления второго возрождения понадобилось, чтобы признать кооперативный принцип участия членов своим имуществом (паевые взносы). Его отсутствие стимулировало развитие неконтролируемых частнособственнических тенденций, ничего общего не имеющих с кооперацией.

Таким образом, при первой попытке возрождения кооперации государственный аппарат, воздействуя на руководство кооперативных союзов, заставил переродиться сначала верхи и лишь потом низы. Во второй попытке государственное управление руками местных органов создало условия, в результате которых сначала переродились низы.

Должна быть и третья попытка возрождения кооперации, поскольку нормальное развитие экономики немыслимо без кооперации, которая является наиболее эффективной в производстве товаров народного потребления и оказания услуг, в сфере обращения.

Одной из причин, сдерживающих широкое использование кооперативных принципов хозяйственной деятельности, является недостаточная разработка концепции кооперации, применимой к переходному периоду.

Трансформация отношений собственности и формирование многоукладной экономики способствует развитию различных форм хозяйствования и широкого использования кооперативных отношений. На современном этапе осуществления экономических реформ первостепенное значение имеет развитие кооперативных форм, открывающих путь к эффективному производству.