

## **II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ИНСТИТУТОВ И ОТНОШЕНИЙ**

**М. А. Винокуров**

*д.э.н., профессор (г. Иркутск)*

### **ПОРАБОЩАЛ ЛИ РОССИЮ ИНОСТРАННЫЙ КАПИТАЛ?**

Иностранные инвесторы ежегодно вкладывают в экономику России всего 0,02% от общемирового объема инвестиционных ресурсов. Это примерно в 10–15 раз меньше, чем капиталовложения в экономику Китая. Но даже эти крохотные инвестиции вызывают беспокойство у некоторой части российских граждан — не поработит ли Россию иностранный капитал?

В этой связи интересно обратиться к опыту дореволюционной России, бурный экономический рост которой требовал крупных инвестиций. При этом нехватка отечественных капиталов успешно компенсировалась широким привлечением зарубежных.

До октября 1917 г. Россия в своем экономическом развитии активно опиралась на помощь извне. Иностранные инвестиции в некоторые годы превышали 50% всех новых капиталовложений в российскую промышленность. Их массовому притоку способствовал быстрый промышленный подъем. За последнюю четверть XIX в. и до 1917 г. иностранный капитал успел не только прочно обосноваться в России, но и слился с русской промышленностью.

Так, мануфактурное производство Центрального и Санкт-Петербургского районов было создано исключительно на английские капиталы. Значительный прилив иностранного капитала наблюдался в промышленность Привислинских губерний. Зарождение и развитие металлургии на Юге России было связано с первыми заводами Юза (1869), французским Обществом криворожских руд (1880), Донецкими угольными копями, также освоенными с помощью иностранных инвесторов. При участии иностранного капитала, создавалось российское медное, нефтяное, каменноугольное и соляное дело.

На первых этапах импорт капитала в Россию не имел массового характера. В нем преобладал не столько производственный, сколько денежный (в форме займов) капитал. Его усиленному притоку способствовали высокие дивиденды (до 30%, вместо 4–5% в Европе). Кроме того, Россия была богата природными ресурсами. Здесь имелся широкий рынок сбыта и относительно дешевый рынок труда. Стимулировала иностранные капиталовложения и экономическая политика российского правительства, всемерно поощрявшего участие иностранных компаний в русском железнодорожном строительстве и модернизации отечественной промышленно-



## II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ...

сти. Благодаря иностранным займам к началу века было построено около 70% железнодорожных путей, а темпы их строительства в 90-е годы XIX в. превышали общемировые. В среднем в год прокладывалось около 2,5 тыс. км железных дорог. К таким объемам не удалось приблизиться даже в период так называемых комсомольских строек.

В 1900–1913 гг. в Россию было допущено около 300 иностранных компаний с капиталом свыше 550 млн. руб. В российскую экономику было вложено много французских и немецких капиталов, чуть меньше английских и бельгийских, и совсем незначительная доля капиталов прочих стран.

В таблице показана доля иностранного капитала в основных отраслях промышленности. Как видим, все базовые отрасли российской промышленности (особенно такие, как горное дело, химическая промышленность, металлургия, деревообработка и даже текстильная промышленность) развивались при поддержке иностранных инвестиций.

Таблица

Доля иностранного капитала в основных отраслях  
русской промышленности к 1914 г.

Отрасль	Весь капитал млн руб.	В том числе иностранный	
		млн руб.	%
Горное дело	920	790	88,1
Металлургия	940	350	37,2
Текстильная	650	150	23,1
Химическая	160	80	50,0
Деревообработка	70	25	35,7

Иностранный капитал распределялся по территории России неравномерно. Наибольшая его концентрация наблюдалась в промышленных центрах. Так, в развитие южной металлургии было вложено 90% иностранного капитала, принадлежавшего франко-бельгийским банковским и промышленным монополиям. Аналогичное положение было в каменно-угольной промышленности Донбасса, где на долю иностранного капитала приходилось 95% всей добычи каменного угля. Немецкому капиталу принадлежало около 90% всего основного капитала электротехнической промышленности и порядка 70% капитала химической промышленности. Необходимо особо отметить, что иностранный капитал, в частности немецкий, контролировал даже некоторые предприятия оборонной промышленности. Такие, например, как Невский судостроительный и механический заводы, завод Охтинского адмиралтейства, Рижский машиностроительный завод, Русское судостроительное общество, Коломенский машиностроительный завод, акционерное общество «Треугольник», Шлиссельбургский пороховой завод, Русское общество артиллерийских заводов и целый ряд других подобных предприятий. Французский капитал владел Обществом русско-балтийских судостроительных заводов. Общая сумма иностранных капиталов в русских акционерных обществах возросла к 1917 г. до 2,2 млрд руб. Причем, в основном капитале промышленных акционерных обществ России иностранная доля исчислялась сум-



мой в 1,8 млрд руб. Если учесть, что весь основной капитал русской акционерной промышленности к 1917 г. оценивался в 3,3 млрд руб., то на долю иностранного приходилось 55%. Из этой суммы французский составлял 33%, английский 23%, немецкий 20%, бельгийский 14%, американский 5%, капитал остальных стран — 5%.

Таким образом, в развитии собственной национальной промышленности дореволюционная Россия шла тем же путем, по которому уже прошли в свое время другие промышленно развитые страны. Зарубежные капиталовложения не порабощали, а развивали российскую экономику, темпы роста которой были в тот период самыми высокими в мире. Даже В. Ленин отмечал, что Россия «будто сразу превратилась из патриархальной в современную капиталистическую страну».

Прилив в Россию иностранных капиталов способствовал развитию отечественных производительных сил и поднятию благосостояния страны. Соперничество отечественных предпринимателей с иностранными компаниями стимулировало развитие экономики, побуждало русских производителей постоянно модернизировать собственные предприятия и отыскивать новые формы организации производства. При этом иностранный капитал являлся не только суммой денежных средств, он нес с собой передовую технологию, стимулировал повышение образовательного и культурного уровня работников.

Противники зарубежных инвестиций в русскую экономику часто указывали на то, что иностранные капиталы не дадут стране ничего и уведут все доходы за границу. Однако это было не совсем так. Прибыль иностранных предпринимателей на вложенный ими капитал являлась лишь небольшой частью дохода, который получала Россия от высокоразвитой промышленности. В среднем из каждых 13 руб. произведенных промышленностью ценностей только 1 руб. мог вывозиться за границу, остальные 12 руб. вновь произведенной стоимости оставались в России. Кроме того, если разложить вновь произведенную стоимость на составные элементы, то окажется, что иностранный капитал давал средства к существованию не только собственникам, но и рабочим, социальной сфере, государству. Прибыль, полученная инвесторами, не всегда уходила за рубеж, в большинстве случаев расходовалась на потребление и накопление внутри России, давая дополнительный импульс для развития национальной экономики. Классу иностранных собственников не были чужды национальные интересы России. Опыт русско-японской войны и революционной смуты 1903–1906 гг. показал, что иностранный капитал не создавал никаких затруднений. Наоборот, он стремился к водворению порядка не в меньшей степени, чем русское правительство.

Как правило, все иностранные капиталы постепенно «врастали» в национальную экономику и полностью переходили в руки русских предпринимателей и местной администрации. Так, управление почти всей русской мануфактурной промышленностью Центрального района России, созданной во второй половине XIX в. англичанами и на английские деньги, к началу XX в. перешло к русским инженерам.

Итак, опыт дореволюционной России свидетельствует, что зарубежные инвестиции лишь способствовали отечественной экономике, не ущемляя при этом национальных интересов.



Для сегодняшней России страшен не столько иностранный капитал, сколько его отсутствие. Он поможет привлечь более передовые технологии в базовые отрасли промышленности, будет способствовать занятости населения, повысит культуру производства.

В. Н. Косторниченко  
докторант (г. Волгоград)

### **АМЕРИКАНСКИЙ КАПИТАЛ И МОДЕРНИЗАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НЕФТЕДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 20-х гг. XX ВЕКА (НА МАТЕРИАЛАХ КОНЦЕССИИ, ПРЕДОСТАВЛЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ БАРНСДАЛЛЬСКОЙ КОРПОРАЦИИ)**

Нефтедобывающая промышленность с конца XIX века является базовой отраслью отечественной экономики. Это отчетливо проявило себя в 20-е годы, когда отечественный нефтекомплекс, пройдя реструктуризацию, обеспечил поступление в страну около 20 % валютных средств от общего объема экспорта и стал фундаментом восстановления и развития всей промышленности СССР.

В этот период стратегия государства в деле восстановления разрушенной гражданской войной нефтяной промышленности была тесно связана с широким привлечением иностранного (прежде всего, американского) капитала.

Однако, по мнению большинства отечественных историков и экономистов, затрагивающих в своих исследованиях эту тему, использование иностранного капитала в 20-е гг. якобы не оказало существенного влияния на развитие отрасли в силу «неприемлемой» позиции западных нефтепромышленников<sup>1</sup>. Что же, выходит, что курс советского руководства по привлечению иностранного капитала был ошибочным или, как минимум, неэффективным? На примере концессии, предоставленной Международной Барнсдалльской корпорации (США), мы попытаемся ответить на этот вопрос, рассмотрев роль иностранного капитала в восстановлении и реструктуризации отечественной нефтедобывающей промышленности.

К моменту окончания гражданской войны нефтяная промышленность сохранила в значительно большей степени свой потенциал, нежели другие отрасли отечественного хозяйства. Тем не менее, ее положение было очень тяжелым вследствие стремительного нарастания негативных тенденций предшествующего периода развития. К их числу следует, прежде всего, отнести практически полное прекращение эксплуатационного бурения.

Показатели бурения являются важнейшим индикатором состояния всей нефтепромышленности в целом. Уже в начале XX века отмечалось растущее сокращение бурения. Так, если в 1900 г. среднемесячная проходка