

обществам и обеспечению эффективности деятельности ФПГ приводят к обратному результату.

Корпорация есть способ минимизации трансакционных издержек, или издержек, связанных с обеспечением обмена. В том случае, если распорядители-акционеры стремятся получить преимущества в распределении, неизбежно увеличиваются совокупные издержки, прежде всего за счет издержек оппортунистического поведения, что приводит к разрушению функционального предназначения корпорации как формы структурирования капитала.

Таким образом, реализация императивного подхода к структурированию капитала российских предприятий сопровождается возникновением кризисных явлений в экономике страны.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Бурганов А.Х. Откуда и куда идешь Россия? Опыт осмысления послеоктябрьской истории и будущего России. М., «Инсан», 1996, с.53.

<sup>2</sup> Дроздова Н.П. Неоинституциональная концепция экономической истории России: постановка вопроса // Вестник Санкт-Петербург.ун-та, сер.5, вып.3, 1996, с.3–17.

<sup>3</sup> Клейнер Г. Современная экономика России как «экономика физических лиц» // Вопросы экономики, 1996, № 4, с.81.

С. А. Завьялов  
аспирант (г. Иркутск)

### ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И КРИЗИСЫ В РОССИИ

В настоящее время в экономической науке сосуществуют по крайней мере четыре разных парадигмы, каждая из которых позволяет анализировать экономические процессы: неоклассицизм (экономический либерализм), кейнсианство, марксизм, институционализм.

Институционализм лишен многих недостатков неоклассической теории:

Во-первых, предметом изучения институциональных теорий являются *реальные экономические отношения в их страновой и исторической определенности*, то есть то, что необоснованно игнорируются неоклассической теорией.

Во-вторых, институционально-эволюционные теории, что ясно по определению, изучают процессы изменения экономики через изменение институтов, поэтому фактор времени не игнорируется.

Как нам кажется, институционализм, в силу своих особенностей, обладает наибольшим потенциалом для применения в России, особенно в кризисные переходные периоды. Поэтому интересно рассмотреть кризисные ситуации с точки зрения именно институционализма.

## I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ...

Во время кризиса на какое-то время возникает своеобразный институциональный вакуум, когда старые институты уже разрушены, а новые еще не созданы. А если и созданы формально, то часто не работают, так как при кризисе у власти обычно отсутствуют возможности заставить экономических агентов придерживаться формальных норм.

Институциональный вакуум приводит к росту неопределенности и риска, снижению значения рутинных форм принятия экономических решений, увеличению ненадежности циркулирующей информации, что увеличивает транзакционные издержки. Это является одной из важнейших причин падения объема производства при кризисе. Экономические организации (компании, коалиции, союзы) стремятся как можно дальше распространить свои зоны доминирования, чтобы тем самым уменьшить выросшие транзакционные издержки.

При системном кризисе преобразованию подвергаются все общественные отношения и институциональные структуры, часть из них радикально реформируется, часть ликвидируется, а выполняемые ими функции берут на себя новые институты, порождаемые борьбой групповых интересов.

Возникающие институты могут быть не всегда социально оптимальными. Государство должно активно влиять на институциональную среду, так как процесс становления и развития институтов в период выхода из кризиса требует целенаправленной и эффективной государственной политики.

Следует, однако, подчеркнуть, что становление эффективных институтов даже при рациональной и целенаправленной экономической политике правительства представляет собой длительный и крайне болезненный процесс. Переходный процесс длится сравнительно долго, так как институционализация итогов социальных конфликтов происходит постепенно и носит творческий характер, поскольку сами конфликты всегда специфичны и неповторимы.

Кроме того, не всегда можно рассчитывать на «разумность и рациональность» государственных структур в сфере формирования и поддержания институтов, поскольку один из наиболее наглядных уроков истории заключается в том, что политическим структурам органически присуща тенденция производить неэффективные права собственности, которые приводят к стагнации и упадку (Д. Норт).

Таким образом, институциональная парадигма исходит из взаимодополняемости частных микроэкономических объектов и государства, из необходимости взаимоувязки их действий как в нормальных условиях, так и — особенно — в переломных кризисных ситуациях.