

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ...

имеют большой потенциал в наращивании выпуска продовольственной продукции, которая не требует использования уникальной и дорогостоящей технологии. Условия для этого есть. Учитывая тот факт, что производственные мощности большинства из них загружены менее чем на 50 %, у отечественных товаропроизводителей есть шансы отвоевать у зарубежных фирм потерянную часть российского рынка, тем более, что в условиях резкого падения курса рубля импорт многих товаров становится неэффективным;

- во-вторых, необходимо определить приоритетные направления стратегического развития России на основе выявления наиболее эффективных и конкурентоспособных отраслей. При этом предпочтение должно отдаваться производствам с максимальным удельным весом добавленной стоимости в общем объеме валовой продукции, а также создающим или сохраняющим наибольшее число рабочих мест. В этой связи представляет интерес опыт стран Европейского Союза, в которых правительства проводят политику на привлечение капитала в наиболее современные, высокотехнологичные отрасли, обеспечивающие максимальный рост добавленной стоимости.

- в-третьих, поощрение создания финансово-промышленных групп (ФПГ), так как они, как правило, связывают между собой различные виды производств, объединенных единой технологической цепочкой. Рост спроса на конечную продукцию ФПГ вызывает многократное увеличение производства по всем взаимосвязанным предприятиям этих объединений (эффект мультипликации).

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Волконский В.А. Институциональные проблемы российских реформ. М., Диалог-МГУ, 1998.

С. Ю. Куницына

к.э.н., доцент

Т. В. Щукина

аспирант (г. Иркутск)

СТРУКТУРИРОВАНИЕ КАПИТАЛА В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФАКТОРА КРИЗИСА

Исторический путь России характеризуется противоречивыми тенденциями, что не может не отразиться на оценке результативности накопленного экономического опыта и опыта построения социальных отношений. При прогнозировании возможностей преодоления проблем переходного периода и построения в России постиндустриального общества необходимо прежде всего определиться с «качеством» кризисных явлений, которые сопровождали прошлое и сопровождают настоящее России.

«Качество» кризисов в России оценивается по-разному, и в том числе не столько как кризисы исторического развития страны, сколько как кризисы российской формы государственности¹. Традиционно государственное вмешательство в России отличается прямым поглощением общества, надстройкой над обществом, ориентацией на узкие слои населения (сословия) с одновременным игнорированием развития принципа частной собственности для большинства. Доказательством устойчивости фактора кризиса, обусловленного поведением государства, служит результативность реализации процедуры структурирования капитала.

История мирового хозяйства свидетельствует о том, что происходит монополизация капитала. Через акционирование и огосударствление капитал превращается в коллективную собственность. Приоритетной формой организационного структурирования капитала стали корпорации. Корпорации превратились в универсальную форму взаимодействия и взаимопереплетения предпринимательского и финансового капиталов. В настоящее время за рубежом насчитывается свыше 40 тысяч ТНК и ФПГ, которые имеют более 180 тысяч филиалов в 150 странах мира.

Корпоративная форма организации капитала стала своеобразным институциональным способом разграничения капитала-функции и капитала-собственности, что позволило экономике приобрести большую автономность как от влияния государства, так и от влияния частных собственников.

Опыт становления корпоративной формы организации капитала в России можно представить через следующие исторические периоды: дореволюционный (до 1917 года), советский и постсоветский период.

Дореволюционный период становления российских корпораций отличался тем, что корпорация использовалась как организационная структура взаимодействия и взаимопроникновения банковского и промышленного капиталов. В частности, в этот период 40% акций крупнейших российских банков принадлежало синдикатам: «Продуголь», «Продамет», синдикатам в нефтяной, цементной, металлургической промышленности. Советский период также был отмечен процедурами реорганизации государственных предприятий с целью развития кооперационных связей и укрупнения предприятий. Так, с 1957 года была предпринята попытка создания своеобразной региональной формы управления государственным имуществом в виде совнархозов, с целью развития промышленной кооперации, региональной специализации. В последующем, с 1965 года совнархозы были реорганизованы, система управления переориентирована на отраслевую направленность, с одновременным развитием различных форм объединения предприятий, а именно, научно-производственных объединений, агропромышленных комплексов, территориально-производственных комплексов. В 1987 году была предпринята попытка внедрения новой формы управления в виде государственно-производственных объединений (ГПО).

Реформирование институциональной экономики России в постсоветский период, начиная с 1992 года, сопровождается становлением корпоративного управления через организацию акционерных обществ, ФПГ и холдингов.

Интерпретация экономической истории России и прогнозирование ее будущего развития осуществляется с использованием различных под-

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ...

ходов, в том числе с позиции институционализма, через основные положения теории прав собственности и трансакционных издержек².

Права собственности, как правило, связывают с санкционированными поведенческими нормами, обеспечивающими властные отношения, которые складываются между людьми по поводу использования экономических благ. Капитал, структурированный в форме корпорации, с одной стороны, есть объект для реализации права собственности в части, принадлежащей владельцам акций. С другой стороны, у владельцев акций формируется право на доход, который возникает в результате управления корпорацией. Владелец акций не является собственником корпорации, он лишь вкладывает часть принадлежащего ему капитала и, как вкладчик, становится субъектом обязательств со стороны корпорации. В этой связи функционирование капитала в рамках корпорации становится несовместимым с таким направлением частного хозяйствования, когда отдельные лица, представленные как вкладчики капитала, начинают распоряжаться совокупным имуществом корпорации в своих интересах. Такое распоряжение, как правило, обращается убытками для корпорации.

Корпоративное строительство в России, как отмечалось, тесно связано с государством. Государство принимает на себя распорядительские полномочия в различных формах: от прямого участия государства в образовании капитала и льготного финансирования российских корпораций до 1917 года, включая прямое распоряжение имуществом государственных объединений в советский период и заканчивая трансформацией распорядительных функций государства в распорядительные функции владельцев акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации.

В процессе приватизации акционеры, как владельцы капитала, оформленного акциями, должны были получить права частных лиц на часть дохода от функционирования капитала, фактически же, в большинстве случаев, отдельные лица получили право распоряжения имуществом корпорации. В результате распорядительские полномочия государства были преобразованы в распорядительские полномочия частных лиц-владельцев акций, а права распоряжения имуществом стали восприниматься как права собственности. Именно это обстоятельство позволило характеризовать период 1992–1998 гг. в России, как период «экономики физических лиц»³.

Практическая реализация прав распоряжения имуществом российских акционерных обществ, созданных на основе приватизации государственного имущества, обеспечивается через моделирование направленности финансовых потоков. Наблюдается устойчивое стремление распорядителей-акционеров к максимизации чистого денежного потока с целью его последующего присвоения.

В условиях незавершенного процесса разграничения финансов предприятий с государственными финансами, структурирование капитала в форме корпораций, когда прямое влияние на управление оказывают распорядители-акционеры, с нашей точки зрения, ведет к нарастанию «распределительного» конфликта как между акционерами, кредиторами и менеджерами корпорации, так и между корпорациями и обществом. В результате все усилия по приданию устойчивости акционерным

обществам и обеспечению эффективности деятельности ФПГ приводят к обратному результату.

Корпорация есть способ минимизации трансакционных издержек, или издержек, связанных с обеспечением обмена. В том случае, если распорядители-акционеры стремятся получить преимущества в распределении, неизбежно увеличиваются совокупные издержки, прежде всего за счет издержек оппортунистического поведения, что приводит к разрушению функционального предназначения корпорации как формы структурирования капитала.

Таким образом, реализация императивного подхода к структурированию капитала российских предприятий сопровождается возникновением кризисных явлений в экономике страны.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Бурганов А.Х. Откуда и куда идешь Россия? Опыт осмысления послеоктябрьской истории и будущего России. М., «Инсан», 1996, с.53.

² Дроздова Н.П. Неоинституциональная концепция экономической истории России: постановка вопроса // Вестник Санкт-Петербург.ун-та, сер.5, вып.3, 1996, с.3–17.

³ Клейнер Г. Современная экономика России как «экономика физических лиц» // Вопросы экономики, 1996, № 4, с.81.

С. А. Завьялов
аспирант (г. Иркутск)

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И КРИЗИСЫ В РОССИИ

В настоящее время в экономической науке сосуществуют по крайней мере четыре разных парадигмы, каждая из которых позволяет анализировать экономические процессы: неоклассицизм (экономический либерализм), кейнсианство, марксизм, институционализм.

Институционализм лишен многих недостатков неоклассической теории:

Во-первых, предметом изучения институциональных теорий являются *реальные экономические отношения в их страновой и исторической определенности*, то есть то, что необоснованно игнорируются неоклассической теорией.

Во-вторых, институционально-эволюционные теории, что ясно по определению, изучают процессы изменения экономики через изменение институтов, поэтому фактор времени не игнорируется.

Как нам кажется, институционализм, в силу своих особенностей, обладает наибольшим потенциалом для применения в России, особенно в кризисные переходные периоды. Поэтому интересно рассмотреть кризисные ситуации с точки зрения именно институционализма.