

РЕЦЕНЗИИ

Е. В. РОЩУПКИНА

кандидат экономических наук, доцент кафедры истории,
экономических и политических учений ИГЭА

ОТЕЧЕСТВА ДОСТОЙНЫЕ СЫНЫ

Экономисты русской эмиграции: Учеб. пособие

/ Под общ. ред. Э. Б. Корицкого.

СПб.: Юрид. центр «Пресс»,

2000. 286 с.

Необычайный интерес к проблемам прошлого своей страны и народа сегодня связан по крайней мере с двумя основными причинами. Первая заключается в появлении неизвестной информации об исторических событиях, и эта информация требует осмысления на уровне современных понятий. Вторая причина обусловливается первой: получая более полные и объективные сведения по истории своего Отечества, мы хотим через переосмысление прошлого понять сегодняшнюю жизнь.

Тема учебного пособия «Экономисты русской эмиграции» ученых Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, изданного под общей редакцией Э. Б. Корицкого, как нельзя более тесно связана с этими причинами. История экономической мысли русской эмиграции 1920–1950-х гг. попала в сильный информационный вакуум: имеющиеся сведения либо умалчивались, либо подавались тенденциозно. И это было понятно — «развитие экономической науки внутри страны к концу 1920-х гг. по существу остановилось, и в обстановке утвердившейся монополии на истину и искусственной изоляции от мировой экономической мысли стал набирать силу процесс ее полного перерождения в лженауку» (с. 4). Едва ли нужно напоминать, что в 1930–1950-е гг. нас совсем не «баловали» переводом западных книг по экономике, в том числе и изданием трудов экономистов русского зарубежья. В итоге шесть десятилетий фактической изоляции от мировой экономической мысли, шесть десятилетий существования в почти полном теоретическом вакууме, шесть десятилетий псевдонаучной жизни за железным занаве-

сом. Такое ни для кого не проходит бесследно. Не прошло и для нас: состояние нашей экономической науки даже сегодня еще далеко от уровня мировых экономических исследований. И тем не менее процесс возрождения и развития российской экономической науки в настоящее время набирает силу. Но без своих оборванных исторических корней он вряд ли может быть успешным. Отсюда огромный интерес к историческому прошлому отечественной экономической мысли, личности экономистов русской эмиграции, их образу жизни, их идеалам. Точное определение такого рода интереса дал Гете, который считал, что историческую хронику пишет тот, кому важно настоящее.

Предлагаемое учебное пособие представляет собой знакомство с неизученными и остающимися без объективной исторической оценки взглядами и концепциями русских экономистов, таких как А. Д. Билимович, Б. Д. Бруцкус, М. В. Вишняк, С. Н. Прокопович, П. Б. Струве, В. С. Войтинский и др., вынужденных после Октября 1917 г. покинуть свое Отечество. Основываясь «на неизвестных доселе российскому читателю зарубежных публикациях и архивных материалах» (с. 3), авторы стремятся как можно полнее воспроизвести биографические факты, уточнить оценку вклада каждого из ученых, деятельность которых анализируется в работе, в развитие мировой экономической мысли.

Теперь несколько кратких соображений по существу, которые, возможно, помогут читателю составить общее представление о содержании и значении данного учебного пособия.

Ознакомление с концепциями русских экономистов-эмигрантов, представленными в книге, позволяет увидеть важную особенность их научных исследований. Большинство ученых русского зарубежья, например А. Д. Билимович, Б. Д. Бруцкус, М. В. Вишняк, С. Н. Прокопович, исходя из своего положения и миропонимания, ориентировались на построение *политико-экономических прогнозов* будущего России¹.

Во-первых, они, «свободные от тисков коммунистической цензуры», пытались, по словам Б. Д. Бруцкуса «создать верную общую концепцию русского народного хозяйства и дать правильную оценку действующей системы».

Несмотря на своеобразие трактовок и принадлежность к тем или иным школам научной мысли, всем им присуще убедительное доказательство непродуктивности и бесперспективности централизованно управляемой модели социалистического хозяйства, подавившей хозяйственную свободу и конкурентный рынок,

вывод о
когда в н
причин со
России, и
ты на мн

Во-в
роvanная
циально-
нистичес
рать так
нично бы
ное регу
ется, что
ции из во
у него е
му состо
ния рынк
с тем св

Сод
но-рыно
государ
ем всей
отмеча
дамент
вания со

Дру
ставленн
ным тра
подходе
мых в э
учеными
ган-Бара
экономи
в ней од
научной
вступить
ее руко
должна
По мне
С. Н. Бу
годаря

вывод о неотвратимости ее крушения. И в настоящее время, когда в нашей стране все еще не утихает жажда осмысления причин социально-экономического кризиса недавнего прошлого России, идеи русских экономистов, несомненно, могут дать ответы на многие вопросы.

Во-вторых, чрезвычайно важное значение имеет сформулированная представителями русского зарубежья концепция социально-экономических преобразований в будущей посткоммунистической России. Согласно их убеждениям Россия должна выбрать такую модель хозяйственного развития, в которой гармонично бы сочетались и хозяйственная свобода, и государственное регулирование. В трудах многих экономистов подчеркивается, что рынок — наилучший способ хозяйственной организации из всех известных истории, но даже рынок не всемогущ, ибо у него есть вполне определенные недостатки. Проблема поэтому состоит в том, чтобы разработать такие приемы регулирования рынка, которые, сохраняя его достоинства, позволили бы вместе с тем свести к минимуму присущие ему недостатки.

Содержащаяся в этой концепции идея сочетания конкурентно-рыночного механизма с использованием специфических форм государственного регулирования, во-первых, является содержанием всей современной макроэкономики и, во-вторых, как правильно отмечают авторы пособия, «относится к числу тех немногих фундаментальных принципов, которые лежат в основе функционирования современных сложных хозяйственных систем» (с. 279).

Другой особенностью трудов экономистов-эмигрантов, представленных в книге, является приверженность социально-нравственным традициям политико-экономических исследований. Подобные подходы к анализу социально-нравственных и этических слагаемых в экономических исследованиях были заложены русскими учеными-экономистами еще на рубеже XIX–XX вв. Так, М. И. Туган-Барановский предпринял попытку разработать этическую базу экономической теории с тем, чтобы избавить науку от заложенной в ней односторонности и предвзятости. «Чтобы стать действительно научной, — подчеркивал он, — экономическая политика должна вступить в тесную связь с этикой. Только этика может дать политике ее руководящие идеи; в частности, центральной идеей политики должна стать идея верховной ценности человеческой личности». По мнению другого замечательного русского экономиста — С. Н. Булгакова, политическая экономия возникла и существует благодаря «не теоретическим, а этическим запросам современного

человечества. Политическая экономия, по этому предварительно-му ее определению, есть прикладная этика, именно этика экономической жизни». Соблюдая эти традиции русской экономической мысли, ученые-эмигранты считали, что программа преобразований в посткоммунистической России обязательно должна включать в себя вопросы духовной культуры, религии, верховенства ценности человеческой личности. Пренебрежение же этими важнейшими аспектами жизни общества в экономической политике будущей России, по их мнению, грозит экономической и социальной нестабильностью, падением уровня и качества жизни населения, утратой культурных и нравственных ориентиров развития.

По справедливому замечанию авторов пособия, «экономическая мысль русской эмиграции являет собой огромный и чрезвычайно ценный пласт всей отечественной экономической мысли» (с. 279), а потому она должна обрести свое достойное место в системе вузовского образования. Действительно, согласно устоявшимся учебным программам по истории русской экономической мысли, что мы сегодня можем рассказать студентам о периоде развития отечественной экономической науки начиная с 1920-х гг.? Какие из работ советских экономистов были конкурентоспособны по мировым стандартам без всяких скидок? Список имен короткий, в основном это экономисты 1920-х гг., продолжавшие традиции русской экономической науки: Н. Кондратьев, Е. Слуцкий, А. Чаянов, А. Челинцев; на их работы до сих пор можно найти ссылки в западных журналах. Ну и, конечно, Л. Кантарович — единственный советский лауреат Нобелевской премии по экономике (1975 г., вместе с американцем Т. Купмансом). Вот, пожалуй, и все. Согласитесь, что это неутешительно.

Однако сейчас у нас появилась возможность наверстать упущенное, подтянуться до мирового уровня, овладеть суммой всех тех экономических знаний, которые были выработаны человечеством за шесть десятилетий нашей теоретической автаркии, в том числе и нашими замечательными соотечественниками, волею трагической судьбы оказавшимися за пределами своей Родины. Учебное пособие «Экономисты русской эмиграции», несомненно, будет способствовать решению этой задачи. Эта книга будет полезна всем интересующимся историей отечественной экономической мысли — и тем, кто делает здесь первые шаги, и тем, кто желает «осовременить» свои представления о предмете.

И последнее. Коллектив ученых Санкт-Петербурга во главе с академиком, доктором экономических наук, профессором

Э. Б. Корн
вещением
русской э
мистов в
надеялся
боты в б
своеобра
русского

¹ В на
ные попы
гнозов ка
тей разви
кие прогн
1993.

Э. Б. Корицким вот уже несколько лет успешно работает над освещением неизвестной широкому читателю экономической мысли русской эмиграции. Научная деятельность петербургских экономистов вызывает не только уважение, но и пожелания. Хочется надеяться, что одним из этапов этой сложной изыскательской работы в будущем станет издание сборника первоисточников, т. е. своеобразной хрестоматии произведений видных экономистов русского зарубежья.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В нашей российской экономической литературе были удачные попытки исследования истории политико-экономических прогнозов как интереснейшего творческого процесса познания путей развития России. См.: Рачков М. П. Политико-экономические прогнозы в истории России. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1993.