

⁴ Кареев Н. И. Государство-город античного мира. Опыт исторического построения политической и социальной эволюции античных гражданских общин. СПб., 1903. С. 320.

⁵ См.: Фроянов Н. Я. К вопросу о городах-государствах в Киевской Руси. Историографические и историко-социологические предпосылки // Город-государство в древних обществах. Межвуз. сб. Л.: ЛГУ, 1982. С. 126–140.

⁶ Вебер М. Аграрная история древнего мира... С. 146.

⁷ Зелинский Ф. Ф. История античной культуры. 2-е изд. СПб.: Марс, 1995. С. 83.

⁸ Вебер М. Социальные причины падения античной культуры... С. 451.

⁹ См.: Там же. С. 462.

А. В. Никулина

ВЗГЛЯДЫ ДЕКАБРИСТОВ НА ПЕРИОДИЗАЦИЮ АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ

Каждое поколение открывает для себя что-то новое в истории. Вместе с тем приходит понимание того, что знание прошлого — это один из лучших путей понимания настоящего и предвидения будущего. Это особенно актуально для России, страны, которая блуждает в поисках собственного пути и которая стремится понять свое место в истории человечества.

Проблема периодизации истории очень интересовала декабристов — людей, которые пытались повести Россию в неизведанное будущее. В то время наука не выработала таких четких представлений об экономической логике истории, какие появились позднее в работах К. Маркса и К. Бюхера. Как бы мы не относились сегодня к известным схемам Маркса и Бюхера, нужно признать, что они были вершинами историко-экономической мысли конца XIX века. Тем интереснее будет узнать, какие же взгляды на периодизацию истории существовали в начале XIX века, и, в частности, у декабристов.

Декабристы довольно глубоко изучали основные периоды истории — древнее время, античность, средневековье и т. д. В том числе они давали и экономическую характеристику названным периодам, хотя упор делали на социально-политическом аспекте развития общества, что объяснялось их нацеленностью на политическую борьбу.

Из всех периодов всеобщей истории наибольшее внимание декабристов привлекала история античного мира. Знание истории древности в кругу тайного общества считалось общеобязательным. Например, Петру Бестужеву казалось признаком внутренней пустоты не знать, что было

«причиной падения» античного мира. Пуническая война загоралась на полях Фароса. Век декабрист Ф. Г. Пуняние» призывал не лян», но и «пользов

Древняя Греция ной республикански го поэтического дух лась к борьбе свобод права и за вольност ру, только гибель, тирании приводило говли и пр.

Причины процве ском строе, другие — чении мудрых закон вали Н. Тургенев и Греция?», последни примерно взглядов п агавший, что в Афин рости и славы; сей п ый кончился разру

Другим периодом ние декабристов, бы ким завоеванием. Де ки зрения планы Але данскому мужеству

В среде декабрист тельство. В соответс но совершенством му цвет древней Греции Ликурга и Солона» народов») читал в 18 российской словесно также Н. Тургенев.

История Древней ной многочисленным из-за падения нравов В эпоху республики д Так, например, Н. Т теории налогов», кр во Франции и Дании налога: «Древние ри чем знатнее они был находили честь свою

Размышляли дек рии Рима — над ро ков занес в записну закон, по которому

«причиной падения греческих республик и римской империи, от чего загорались Пунические войны, за что был низложен Цезарь, кто торжествовал на полях Фарсалии, как умер Катон»¹. Еще в конце 10-х гг. XIX века декабрист Ф. Глинка устами героя своего стихотворения «Мое звание» призывал не только «восхищаться бытописаниями греков и римлян», но и «пользоваться опытами древности».

Древняя Греция была для большинства декабристов священной страной республиканских вольностей, патриотических подвигов и свободного поэтического духа. Почти вся история Греции декабристами сводилась к борьбе свободных граждан против тиранов и узурпаторов за свои права и за вольность Отчизны. Тираны приносили, по В. Кюхельбекеру, только гибель, «разбой и язвы, голод и секиры»². Свержение же тирании приводило к подъему патриотизма, к расцвету искусства, торговли и пр.

Причины процветания Древней Греции одни видели в республиканском строе, другие — в добродетельных нравах. На определяющем значении мудрых законов, добрых нравов и народного воспитания настаивали Н. Тургенев и Н. Кутузов. На вопрос, «чем возвеличивались Рим и Греция?», последний отвечал: «Народным воспитанием»³. Таких же примерно взглядов придерживался в молодые годы и Н. Тургенев, полагавший, что в Афинах «век законов и добродетелей приготовил век храбрости и славы; сей последний произвел век завоеваний и роскоши, который кончился разрушением республики»⁴.

Другим периодом в истории Греции, привлекавшим особое внимание декабристов, была эпоха борьбы афинской республики с македонским завоеванием. Декабристы-офицеры, высоко оценивая с военной точки зрения планы Александра Македонского, все-таки сочувствовали гражданскому мужеству Демосфена.

В среде декабристов высоко оценивалось древнегреческое законодательство. В соответствии с типично просветительскими взглядами именно совершенством мудрых греческих законов объясняли они иногда расцвет древней Греции. Недошедшую до нас главу «О древних законах Ликурга и Солона» (из трактата «Причины благоденствия и величия народов») читал в 1821 году на собрании Вольного общества любителей российской словесности Н. Кутузов. Законами Солона интересовался также Н. Тургенев.

История Древнего Рима в глазах декабристов была историей, славной многочисленными патриотическими подвигами периода республики, из-за падения нравов подпавшей затем под бесславное иго императоров. В эпоху республики декабристы видели у римлян множество достоинств. Так, например, Н. Тургенев в своем знаменитом произведении «Опыт теории налогов», критикуя несправедливую систему взимания налогов во Франции и Дании, ставит в пример древнеримский принцип уплаты налога: «Древние римляне поставляли себе за честь платить тем более, чем знатнее они были. Знатные люди новейших времен, как мы видели, находили честь свою совсем в противном»⁵.

Размышляли декабристы и над одним из важнейших вопросов истории Рима — над ролью землевладения в нем. Читая Плутарха, Н. Крюков занес в записную книжку поразившее его сведение: «Издали Гракхи закон, по которому ни один гражданин не имел права владеть более, чем

пятью десятинами земли. Этот закон обуздывал на некоторое время жадность богатых»⁶. Задумываясь над последствиями римских аграрных отношений и имея в виду возрастающую концентрацию землевладения в Англии и Франции, Н. Бестужев пришел к выводу о вредности частной собственности на землю. «Дай землю в собственность индивидуумам — все явления римской истории повторятся», — писал он в письме к С. Трубецкому в 1850 году⁷. Скорее всего, по предположению С.С. Волка, говоря об «явлениях», Бестужев подразумевал слишком неравное распределение богатств.

А. Бригген, стремясь найти экономические причины гражданских войн в Риме, отмечал: «Поземельный закон — это вечное яблоко раздора, который всякий раз, когда был предлагаем, потрясал республику в самом ее основании»⁸. Бригген сочувствовал мелкому землевладению и полагал, что предложенный Цезарем новый аграрный закон мог бы спасти республиканский Рим, дав средства к жизни множеству пролетариев и населив пустующие земли Италии. Интересны рассуждения Бриггена о процессе упадка римской республики. «Падение римской республики должно искать не во внешних и случайных второстепенных причинах, но в постоянном духе завоеваний, в насильственном соединении разнородных враждующих частей в одно целое, которое с ослаблением силы, его связывающей, должно быть распасться, в упадке нравов и военной дисциплины и в централизации власти в руках нескольких частных лиц, обладавших несметными богатствами». (Там же).

Одной из главных причин разложения римской республики Бригген считал исчезновение в народе особого национального духа, который присущ республикам. «Трудно было помышлять о восстановлении республики, когда дух, который должен был ее оживлять, исчез; одно же название и формы не могли воскресить свободы там, где первый любой проконсул, успевший обольстить легионы, мог бы опять возобновить, но, вероятно, в худшем виде, роль Кесаря». (Там же, стр. XLIX).

По-разному оценивались русской научной общественностью 10–20-х гг. причины падения Рима. Например, И. Муравьев-Апостол объяснял гибель империи «вечным законом промысла», С. Уваров находил, что колоссу Римской империи смертельный удар нанесло христианство, Н. Карамзин ссылался на нашествие варваров.

Декабристы также серьезно и глубоко размышляли над этим вопросом. Картину Рима, погрязшего в пороках и роскоши, истлевающего в язве разврата, когда даже «Катоны не стыдились быть ростовщиками», а Цезарь «назывался супругом всех римлянок, супругой всех римлян», рисовали себе В. Кюхельбекер⁹ и Ф. Глинка¹⁰. Н. Тургенев, в числе причин падения Рима, кроме деспотизма, назвал также и суровые налоги, введенные императорами, когда подати налагались «на каждую черепицу на крышах», «на дом и на воздух» (5, С. 100–101).

Наиболее детально вдумывался в причины краха Римской империи Н. Муравьев. Он показывал не только политические и моральные, но и некоторые важнейшие экономические причины этого явления. «Нельзя приписывать несчастий и упадка Рима варварам — он погиб сам от себя. Как ржавчина съедает железо, так пороки истребили его силу. Свободный Рим возвышался среди варваров в продолжении 700 лет, не страшась соседства, губительного для врагов своих. Причины же бедствий на-

родных в нем самая часть без собс
мить их — одно со
прочих состояний»¹
судьбы Рима его ра
ной из заметок Н. М
номическую нецеле
нить рабство, в как
ликое множество л
амфитеатрах — и в
себе, но дурное их

Гибель Римской
некоторыми декабр
детельное явление д
кер писал: «Холодн
но было затмиться
вера, чтобы приня
распространиться на
Ф. Глинка. «Нашес
человеческий»¹⁰.

Оценивая общи
дует сказать, что он
го хода истории. От
лось представления
дарственного пра
Общественная наук
го движения декабр
чин трагического по

¹ Воспоминания

² Кхельбекер В.

³ Кутузов Н. О
Отечества, 1820. Ч. 5

⁴ Дневники и пи

⁵ Тургенев Н. О

⁶ ЦГИАМ, ф. 27
ции», л. 39 об.

⁷ ЦГИАМ, ф. 27
развития по ставнен

⁸ РО ГПБ, арх.

⁹ Кюхельбекер В.
Ч. 2, апрель, С. 43.

¹⁰ Глинка Ф. Кр

¹¹ Лит. наследств

¹² ЦГИАМ, ф. 1
всеобщей истории, л

родных в нем самом. Богатства сосредоточились в руках немногих. Большая часть без собственности и земель стала рабами того, кто мог кормить их — одно состояние стало располагать имуществом и кровью всех прочих состояний»¹¹. Замечательная для 1818 года мысль о значении для судьбы Рима его рабовладельческого строя очень ярко выражена в одной из заметок Н. Муравьева. Он подчеркивал политический вред и экономическую нецелесообразность рабского труда. «Стоит только вспомнить рабство, в каком оно было тогда положении, и то, что такое великое множество людей вовсе ничего не делали и толпились в термах и амфитеатрах — и все изъясняется. Не богатства разорили Рим сами по себе, но дурное их распределение»¹².

Гибель Римской империи, падение ее под ударами северных племен некоторыми декабристами оценивалось как естественное и даже благодетельное явление для хода истории в целом. В 1820 году В. Кюхельбекер писал: «Холодное, часто убийственное просвещение квиритов должно было затмиться на время нашествием свежих девственных сынов Севера, чтобы принять и жизнь и пламя в их теплых душах, чтобы распространиться над всею Европою»⁹. Еще более определенно выразился Ф. Глинка. «Нашествие варваров, начавшееся с V века обновило род человеческий»¹⁰.

Оценивая общий уровень исторических воззрений декабристов, следует сказать, что он был явно недостаточен для понимания объективного хода истории. Отсутствие экономического анализа истории восполнялось представлениями о цикличности сменяющих друг друга форм государственного правления: демократии на тиранию и наоборот. Общественная наука сильно отставала от запросов военно-политического движения декабристов. В этом состояла одна из малоизученных причин трагического поражения декабристов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Воспоминания Бестужевых. М.—Л., 1951, С. 371.
- ² Кхельбекер В. Драматические произведения, Т. II. Л., 1939, С. 16.
- ³ Кутузов Н. О причинах благоденствия и величия народов // Сын Отечества, 1820. Ч. 59, С. 142.
- ⁴ Дневники и письма Н. И. Тургенева, Пг., 1921. Т. I, С. 108.
- ⁵ Тургенев Н. Опыт теории налогов. М., 1937.
- ⁶ ЦГИАМ, ф. 279, д. 206. Перевод «Истории римской юриспруденции», л. 39 об.
- ⁷ ЦГИАМ, ф. 279, д. 294. Записка М. А. Фонвизина об особом пути развития по сравнению с европейскими странами, б. д., л. 2 об.
- ⁸ РО ГПБ, арх. В. А. Жуковского, оп. 2, д. 265, С. XII.
- ⁹ Кюхельбекер В. Европейские письма // Невский зритель, 1820, Ч. 2, апрель, С. 43.
- ¹⁰ Глинка Ф. Краткое начертание «Военного журнала», С. 4.
- ¹¹ Лит. наследство. Т. 59, 1954, С. 588.
- ¹² ЦГИАМ, ф. 1153, оп. 1, д. 101. Черновые заметки по вопросам всеобщей истории, л. 4.