

5. Соколов Я.В. Управленческий учет: миф и реальность. // Бухгалтерский учет. - 2000. - №18. - С. 51; Палий В.Ф., Палий В.В. Управленческий учет - новое прочтение внутрихозяйственного расчета. // Бухгалтерский учет. - 2000. - №17. - С. 58.
6. Соколов Я.В. Указ. соч. - С. 196 - 197.
7. Рахман З., Шеремет А.Д. Бухгалтерский учет в рыночной экономике. Учеб. пособие. - М., 1996. - С. 15.

**В.И. Дибирдеев**

### К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «РЕГИОН»

В отечественной научной литературе понятие «регион» получило широкое распространение. Во многих работах, посвященных экономике территорий, слово «регион» употребляется значительно чаще, чем слова «область», «край». По смыслу и содержанию, вкладываемому в этот термин, большинство авторов предусматривают и приводят данные в разрезе областей и краев, предполагая таким образом, что «регион» и «область» являются идентичными понятиями. Другие отчетливо видят разницу в этих двух терминах и считают, что они не синонимы.

Почему термин «регион» стал так популярен? Какую смысловую нагрузку он несет сейчас и чем отличается от терминов «область», «край»? Какие методологические аспекты связаны с новыми трактовками данного понятия? Эти и другие вопросы возникают как в научной, так и в практической деятельности.

Слово «регион» (англ. region от лат. regio) обозначает: определенная территория, зона, полоса; обширный район, край, область (страны); группа стран;<sup>1</sup> местность.<sup>2</sup>

Понятие «регион» является одним из сложнейших понятий в экономической науке. Характерно, что в выпущенной в 1999 г. институтом экономики РАН под редакцией академика Л. Абалкина «Экономической энциклопедии» этот термин отсутствует.<sup>3</sup>

---

*Дибирдеев Виктор Измаилович* – председатель Читинского областного комитета государственной статистики, кандидат экономических наук.

Многие экономисты в разные годы пытались дать определение понятию «регион». Вот некоторые из них.

«Под регионом следует понимать территориально-специализированную часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса».<sup>4</sup>

«Регион – это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика)».<sup>5</sup>

«Под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой. Основным критерий выделения региона – общность народнохозяйственных задач, основанная на совокупности используемых или намечаемых к эксплуатации природных богатств, исторически сложившейся структуры хозяйственной деятельности или плановой структуры экономического развития».<sup>6</sup>

«Регион – это подсистема народного хозяйства, организованная на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда».<sup>7</sup>

Таким образом, практически каждая формулировка несет свой авторский взгляд на данный термин. Отсутствие четкости в определении понятия «регион» является одним из факторов существования многообразия толкований. Среди причин такой ситуации является то, что регион может иметь экономическую, географическую, политическую, историческую или иную природу, и это значительно расширяет методологические границы понятия. При этом, по нашему мнению, формулировки термина с учетом природы региона могут значительно отличаться друг от друга, так как, например, цели и задачи географического или политического региона различны. Недопустима также попытка некоторых авторов формулировку географической природы переносить на экономическую или историческую основу, что несомненно ведет к определенным противоречиям.

В данной статье предпринята попытка рассмотреть термин «регион» с точки зрения экономической природы. Исходя из этого, при всем различии мнений экономистов в трактовке понятия «регион», общим является признание объективной основы выделения региона – террито-



риального разделения труда и индивидуальных особенностей территории.

Однако во многих понятиях при положительных общих сходных позициях есть свои недостатки. Основной из них тот, что определения понятия «регион», по мнению автора, несут на себе последствия социально-экономических условий, характерных для плановой экономики, что для того времени было оправдано. При этом понятие «регион» и «региональная экономика» как бы становятся синонимами, что не является однозначным.

При трактовке понятия «регион», как правило, не учитывают исторических, национальных, политических, административно-территориальных аспектов, которые в настоящее время являются одними из ведущих в формировании региона и определении социально-экономической политики на территории.

Следовательно, регион, в экономическом толковании — **понятие конкретно-историческое** и несет как отпечаток производственных отношений, политических, национальных особенностей государства, так и конкретных особенностей территории в определенное время.

В плановой экономике в силу приоритета отраслевого принципа управления область не могла рассматриваться как самостоятельный экономический объект управления. В основу, как правило, брались так называемые территориально-производственные комплексы (ТПК). Хотя следует отдать должное, что при этом во многих случаях государство старалось учесть интересы территории как фактора, способствующего подъему эффективности производства.

В ходе рыночных преобразований интересы субъекта федерации получили значительно больший приоритет и стали рассматриваться как экономически самоуправляемые территории, что привело к возрастанию их роли в социально-экономическом развитии страны.

Социально ориентированная экономика рыночного типа представляет приоритет в оценке роли регионального развития, так как на первый план выступает задача создания наиболее благоприятных условий для жизни и благополучия их населения. При этом, не отрицая необходимости получения в интересах государства максимального экономического эффекта от оптимальной специализации территории, необходимо учитывать факторы комплексного развития территории. Таким образом, решение этих сложных, а порой и противоречивых проблем, должно быть направлено как на увеличение вклада каждого региона в конечный результат страны, так и на повышение жизненного уровня населения, экологической безопасности, на снижение безработицы, преступности и др.

В начале экономических реформ А. Тулеев, рассматривая роль региона, отмечал, что путь к успехам реформы, укреплению целостности России лежит через расширение прав и полномочий регионов, разумную централизацию и выработку такого механизма взаимоотношений центральных и местных органов власти, при котором бы сила России крепилась мощью субъектов федерации.<sup>8</sup> Высказывание более чем актуально и сейчас.

В этих условиях научный анализ понятия «регион», его точное и объективное определение являются основой методологически эффективного подхода к решению региональной проблематики.

Имевшая место в научной литературе дискуссия по данному вопросу привела к выделению толкования этого термина в широком и узком смысле слова. В широком смысле «регион» интерпретируется как синоним понятия область, район, территория, часть страны, отличающихся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономическо-географических условий. В более узком смысле понятие «регион» трактуется различными отраслями наук: политологией, демографией, географией, биологией и др.<sup>9</sup>

Поиск научно обоснованного понятия «регион» должен, по мнению автора, исходить из критериев, обеспечивающих:

- 1) учет особенностей России как федеративного государства, сложившегося административно - территориального устройства;
- 2) политическую и экономическую стабильность государства;
- 3) внутрирегиональное единство социально-экономических процессов;
- 4) углубление процессов регионализации экономики;
- 5) сохранение исторических, национальных и культурных особенностей территории.

При определении понятия «регион» необходимо учитывать, что в последние годы совершенствование экономических, политических, социальных и других отношений между субъектами федерации России в связи с приобретением ими экономической самостоятельности привело к формированию региональных объединений нового типа – ассоциаций экономического взаимодействия «Сибирское соглашение», «Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Федерации Дальнего Востока и Забайкалья» и др., главными задачами которых становятся вопросы мобилизации ресурсов для решения возникающих экономических, социальных, информационных проблем межрегионального значения.

Также Указами Президента РФ № 849 от 13.05.2000г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» и № 1149 от 21.06.2000г. «Вопросы обеспечения дея-



тельности аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах» были созданы новые единицы территориального деления страны, а именно семь федеральных округов.<sup>10</sup> При этом важно, что границы некоторых федеральных округов во многих случаях соответствуют границам экономических ассоциаций, другие федеральные округа объединили несколько ассоциаций, включая в круг порой более десятка субъектов федерации.

По сути, Указами Президента РФ введены новые единицы территориального управления, которые с политической и экономической точки зрения приобрели гораздо большее значение, чем экономические ассоциации, и которые можно рассматривать также как самоуправляемые территории.

Как видим, территориальные субъекты экономической деятельности различаются по многим количественным и качественным параметрам, вместе с тем они имеют и общие черты, которые делают их похожими друга на друга.

Таким образом, **регион как субъект экономической деятельности - это территория, имеющая общность социально-экономических, политических и географических факторов.**

Под *социально-экономическими факторами* понимается наличие сходных социально-экономических условий для данной территории, объединенных едиными социально-экономическими интересами.

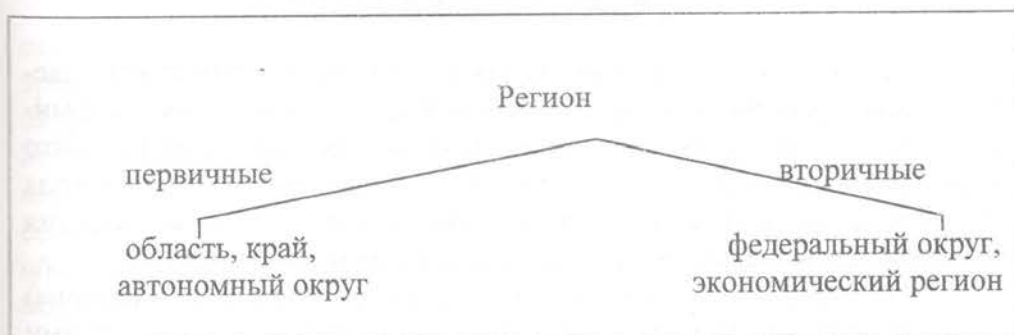
*Политические факторы* – наличие на территории органов власти и управления, объединяющих территорию и имеющих право принимать самостоятельные решения, регулирующие социально-экономические и политические отношения.

*Географические факторы* - наличие единой территории с четко определенными границами. Не может быть одним регионом две или более территории, находящиеся на удалении друг от друга и не имеющие общих границ.

Особую остроту приобретает вопрос: какую же территорию по размеру и значимости можно считать регионом? Исходя из приведенной характеристики факторов, таким минимальным размером или значимостью может служить субъект федерации. Субъект федерации, вне зависимости от его доли в социально-экономической и политической роли государства, а также фактического размера территории, может быть тем объектом, которым является регион. В Конституции Российской Федерации субъекты федерации определены поименно и в ближайшей исторической перспективе будут стабильны, что обеспечит в свою очередь и стабильность региона.

В этой связи невольно возникает вопрос: а как быть с автономными округами? Можно ли их считать регионами? Ведь многие из них по размеру территории, численности населения, социально-экономической значимости – это часть области края или, как мы определили, региона. Если принимать округ за регион (а это факт), то выходит, что один регион находится в составе другого региона. Но это факт административно-территориального устройства России, когда один субъект федерации находится на территории другого субъекта федерации и в экономической жизни с этим следует считаться.

Также резонно можно поставить вопрос: а если несколько субъектов федерации объединить в одну структуру, что это? Универсальность приведенного понятия «регион» позволяет дать термин «регион» и группе объединенных субъектов федерации, обладающих общностью факторов. По мнению автора, в данной ситуации мы имеем случай создания **макрорегиона**, или **вторичного региона** как суммы регионов **первичных** (субъектов федерации), к которым можно отнести федеральные округа, экономические районы, экономические ассоциации и другие аналогичные им объединения регионов (рис. 1).



**Рис. 1. Первичные и вторичные регионы**

Соответственно, можно выделить и уровень микрорегиона. В данном случае это будут административно-территориальные структуры (муниципальные образования) внутри региона, которые являются неотъемлемой частью региона (рис. 2).

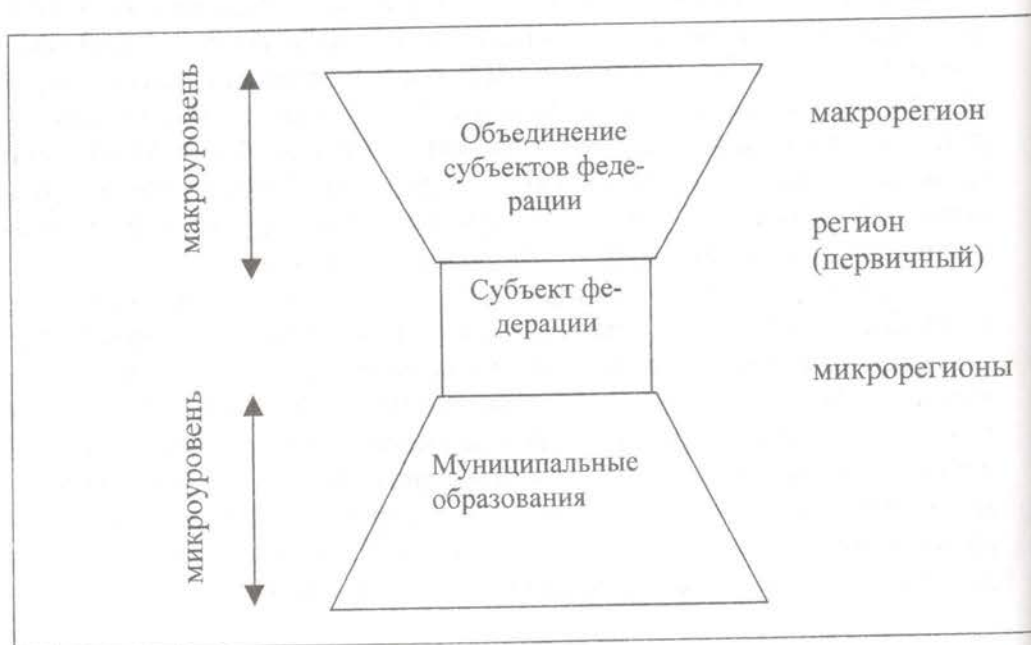


Рис. 2. Соотношение региона

Таким образом, субъект федерации является центральным звеном в сфере региональных взаимоотношений и региональной экономики. Субъекты федерации являются также основой макрорегиона, что позволяет обеспечить функционирование любого макрорегиона исходя из задач экономики и управления соответствующего этапа развития общества, не нарушая при этом целостности субъекта федерации.

Муниципальные образования внутри региона (микрорегиона) обеспечивают управление экономикой и социально-политическими процессами на своей территории, и их следует рассматривать как единицы административно-территориального устройства региона.

Таким образом, предложенная формулировка термина «регион», соотношения макрорегион-микрорегион, первичных и вторичных регионов создает в рамках территории государства более четкую и определенную систему взаимоотношений объектов управления на территории и их взаимосвязи, а определение задач для каждого из них будет способствовать ответственности как государственного, так и регионального уровня управления.

Методологические подходы к региону как субъекту федерации имеют теоретическую и практическую значимость для деятельности органов государственной статистики. Они более четко определяют разрезность статистической информации по территориальному уровню (муниципальное образование, субъект федерации, федеральный округ)



и, исходя из задач, функций и полномочий каждого территориального уровня, позволяют определить перечень необходимой статистической информации для оценки социально-экономических, политических и других факторов, характеризующих регион, и, главное, позволяют выделить, кто может и должен обеспечивать территориальные структуры информацией.

В этой связи обеспечение информацией муниципальных образований – задача и функции территориального комитета статистики и его представительств, региональных структур – территориальных комитетов при общем руководстве и общих методологических подходах со стороны Госкомстата России.

Важную роль в обеспечении информацией структур федеральных округов, экономических ассоциаций играет межрегиональный обмен информационными ресурсами между субъектами федерации, что потребует как создания дополнительных координационных и аналитических центров, так и уточнения перечня показателей, характеризующих макрорегионы, перехода на индикаторные показатели, а также совершенствования методологии статистических расчетов в рамках федеральных округов как единой структуры.

Необходимость деятельности статистических органов именно по подобному принципу возникает в практике работы уже в настоящее время.<sup>11</sup> Так, анализ статистических показателей в разрезе федеральных округов сегодня порождает ряд проблем. Основная из них – невозможность самостоятельного расчета по федеральным округам многих важных относительных показателей, таких как индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, индексы потребительских цен и оборота розничной торговли. Расчет показателей по округам как среднеарифметических, в отличие от средневзвешенных значений, приводит не к характеристике федерального округа как такового, а к вычислению неких «средних» регионов в федеральных округах. Требуют решения подходы к выделению показателей по автономным округам, которые в настоящее время находятся в составе областей и краев, хотя это два самостоятельных субъекта федерации.

Немаловажную роль играет тот фактор, что при соотношении «субъект федерации – регион» более четким становится определение терминов «региональная статистика» и «муниципальная статистика» как перечня показателей, характеризующих соответствующие территориальные уровни. Данная позиция позволяет говорить о региональной и муниципальной статистике как о самостоятельных разделах государственной статистики в целом. При всей самостоятельности государственных органов субъектов федерации и органов местного самоуправления все они функционируют в едином информационном поле и должны



обладать полной и достоверной информацией как о регионе, так и о ситуации в других регионах.

Многие регионы России по размерам превышают целые государства, а по сложности и важности социально-экономических задач в период реформирования экономики не имеют аналогов в мировой практике. Каждый регион имеет свои территориальные особенности, свою специфику, в нем складываются своеобразные экономические и социальные условия. В этой связи особое значение имеет научно обоснованное, четкое определение понятий «регион», его места и роли в экономической стратегии государства, что позволяет на научной основе исследовать закономерности развития и функционирования региональной экономической системы.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Краткий словарь современных понятий и терминов. / Н.Г. Бунимович, Г.Г. Жаркова, Т.М. Корнилова и др. Сост. и общ. ред. В.А. Макаренко. – М., 1993.
2. Некрасов Н.Н. Региональная экономика (теория, проблемы, методы). – М., 1975.
3. Экономическая энциклопедия. / Науч. ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл.ред. Л.И. Абалкин. – М., 1999.
4. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионально-го воспроизводства. Курс лекций. / НГАЭ и У. – М., 1998. – С. 12.
5. Бильчак В.С., Захаров В.Ф. Региональная экономика: Монография. / Под ред. В.С.Бильчака. – Калининград, 1998. – С. 22.
6. Некрасов Н.Н. Указ. соч. – С. 23.
7. Экономическая теория: Учебник: в 2 ч. Ч.1, 2-е изд., испр. и доп. / Под общ. ред. М.А. Винокурова, М.П. Деминой. – Иркутск, 1998. – С. 462.
8. Тулеев А.М. Путь к реформам лежит через регионы. // Регионология. – 1993. – №1. – С. 41 - 48.
9. Региональная статистика. Учеб. пособие /Самарская государственная экономическая академия. – Самара, 1999. – С. 9 - 10.
10. Указ Президента РФ № 849 от 13.5.2000г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе».

11. Кузнецова О., Шестакова М., Шековцев А. – Федеральные округа России: социально-экономическое развитие в 1996-1999 гг. // Вопросы экономики. – 2000. – № 10. – С. 49-78.

**И.М. Кичигина**

### **АНАЛИЗ СТРАХОВОГО РЫНКА ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ (1998-1999 гг.)**

Страхование было, есть и остается одним из наиболее совершенных способов ограждения хозяйствующего субъекта и гражданина от рисков его повседневной деятельности и инвестиционных рисков. В рыночных условиях хозяйствования страхование стало вполне самостоятельной отраслью финансов, что позволяет выделить отдельно страховой рынок и проанализировать его состояние.

Страхование юридических лиц и других хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории Читинской области, позволяет максимально снизить все виды рисков, характерных для процесса производства и реализации продукции. Страхование позволяет возместить убытки от аварий, чрезвычайных происшествий и стихийных бедствий в случае их наступления. При этом достигается значительная экономия средств бюджетов всех уровней: федерального, субъекта федерации и муниципальных, а также средств внебюджетных фондов целевого и общеэкономического характера, что положительно отражается на стабильности экономической ситуации в регионе.

Страхование и страховые организации занимают отдельное место в общей системе финансовых взаимоотношений и обеспечении инвестиционного процесса в области. Страховые организации в процессе осуществления уставной деятельности снабжают рынок инвестиционными ресурсами, выполняют функции институциональных инвесторов в части их размещения. Немаловажным можно считать стимулирование инвестиционной активности собственников капитала при проведении страховых операций.

Общепризнанно, что страховой рынок европейской части России развит гораздо больше, чем рынок Сибири и Дальнего Востока. Основная причина такого расклада сил – наличие крупных иностран-