

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Мамут Л.С. Век просвещения: взгляд на собственность // Собственность: право и свобода. – М., 1992. – С. 14.

<sup>2</sup> Леденев М.И. Современная концепция социализма и собственность // Собственность: проблемы развития. – Владивосток, 1990. – С. 31.

<sup>3</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М., 1990; Русская философия собственности. – СПб., 1993.

*Е.В. Белоусова*

### МИРОВОЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ РОССИИ В ВОПРОСАХ ФОРМИРОВАНИЙ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Накануне предстоящих изменений в пенсионной системе России возрастает необходимость обоснования эффективности сочетания государственных и рыночных механизмов распределения в повышении благосостояния пенсионеров и общества в целом. Благосостояние общества можно представить как совокупность всех благ и благосостояние индивидов как часть совокупной полезности. При этом является важным, каким образом различные формы пенсионного обеспечения влияют на качественные характеристики уровня жизни пенсионеров и в какой степени взаимосвязаны между собой пенсионное обеспечение и экономический рост.

По нашему мнению, может быть два подхода в обеспечении достойного существования социальной группы пенсионеров. Один из них заключается в реализации рыночных механизмов конкуренции для повышения уровня жизни всего социума и как следствие – каждого индивида. В данном варианте естественному распределению отводится доминирующая роль.

Второй подход основан на оценке возможностей оптимизации благосостояния в результате изменения пропорций распределения благ. В этом случае перераспределение ресурсов осуществляет государство. Следует более детально остановиться на исследованиях о необходимости и границах вмешательства государства в процессы распределения.

Проблема бедности в обществе, обострение кризиса интересов социальных групп создали предпосылки для возникновения социальных теорий распределения, основоположником которых считают Е. Дюринга. Он представлял распределение как систему «присвоения, основывающуюся на соотношении социальных сил».<sup>1</sup> Но наиболее четко определен общественный характер распределения и необходимость социальной поддержки нетрудоспособных членов общества К. Марксом в работе «Критика Готской программы». Источником финансирования пенсионных выплат является часть совокупного продукта, которая предназначена к потреблению, иначе говоря, – национальный доход. К. Маркс отмечал, что «прежде, чем дело дойдет до индивидуального дела этой... части, из нее вычитаются... фонды для нетрудоспособных и пр., короче то, что теперь относится к так называемому призрению бедных».<sup>2</sup>

Наиболее ранние попытки сформировать государственную пенсионную систему были осуществлены странами, достигшими более высокого уровня экономического и политического развития. К таким странам можно отнести Францию, где исторически сформировался консенсус по поводу необходимости определяющей роли государства в области социальной политики. В 1681 г. при Ж.-Б. Кольбере, министре финансов, был установлен режим пенсионного обеспечения для моряков, в 1790 г. – для государственных чиновников, а в течение XIX в. – для военных, банковских служащих, железнодорожников.<sup>3</sup> В основе формирования пенсионной системы Франции лежали «принципы солидарности между поколениями и моральных обязательств нации перед своими пенсионерами, которые имеют право на получение пенсии, поскольку в свое время финансировали пенсионное обеспечение предыдущих поколений».<sup>4</sup>

Несомненно, существует необходимость перераспределения в сфере пенсионного обеспечения, и государственное вмешательство позволяет решить социальную проблему обеспечения по старости тех, кто в силу различных обстоятельств не имеет возможности сформировать свое отложенное потребление. Транзитивная экономика характеризуется низким уровнем развития рынка труда, неблагоприятными социально-демографическими показателями. Подобные явления усиливают роль государства в обеспечении социальной защиты, достижении минимально необходимого для каждого индивида уровня социальной защищенности.

Особенную актуальность государственное участие приобретает в периоды кризиса, когда рынок практически бессилен. Государство просто обязано в таких случаях регулировать социальные процессы. Стиглиц описывает ситуацию, сложившуюся в США в период Великой де-



прессии: «Уровень безработицы достиг 25%, а национальное производство упало на 30 %, по сравнению с пиком 1929 г... Многие престарелые люди не имели средств, чтобы выжить».<sup>5</sup> Следовательно, государство путем перераспределения доходов между работающими и пенсионерами обязано противостоять бедности последних, защитить от социального неравенства.

О роли государства в перераспределении говорил Дж. М. Кейнс. Перераспределение в пользу лиц с низкими доходами, по его утверждению, способно увеличивать платежеспособный спрос, который является одним из факторов экономического роста.<sup>6</sup> Это может означать, что перераспределение в пользу лиц пожилого возраста может в некоторой степени повысить покупательную способность пенсионеров и содействовать экономическому развитию.

В России социальные выплаты государства не соответствуют жизненным потребностям граждан, поэтому можно утверждать, что резервы регулирования в этом смысле еще не исчерпаны. Применяя вышеизложенное к российским условиям, можно с полной уверенностью утверждать, что государственное распределение является неотъемлемой частью пенсионной системы социального государства.

Однако решение проблемы необходимости государственного регулирования актуализирует другой вопрос, а именно - какими должны быть границы перераспределения? Масштабы пенсионного перераспределения в России не соответствуют реальным потребностям граждан. В решении этого вопроса необходимо учитывать мировой опыт, который свидетельствует о том, что независимо от соотношения объема государственного и рыночного распределения пенсионных взносов и выплат общий объем финансирования пенсионных систем примерно одинаков во всех рассматриваемых странах. Поэтому, выбирая источники финансирования, не следует ожидать кратного увеличения объема ресурсов пенсионной системы без расширения источника финансирования пенсионной системы – заработной платы и дохода, развития рынка труда.

Определенные взгляды на роль государства в справедливом распределении благ высказывались многими экономистами. Одной из точек зрения является сформулированная Стиглицем теорема экономики благосостояния. Она предполагает, что оптимального соотношения в распределении благ между индивидами можно достичь, перераспределив «первоначальное богатство», которым индивиды сами сумеют воспользоваться с максимальной эффективностью. При этом можно не отказываться от рыночных механизмов распределения.<sup>7</sup> Полагаем, что перераспределение ресурсов даст возможность повышения уровня

жизни тех, в чью пользу они были распределены государством. Но, к сожалению, далеко не все смогут это сделать. Возьмем, к примеру, двух индивидов. Один из них может быть более удачлив, имеет все шансы осуществить выгодное вложение ресурсов и получить доход. Другой в силу объективных причин, например, действия фактора инвестиционного риска не получит ожидаемого дохода и не обеспечит себя на старость. Поэтому в условиях несовершенства рынка такой подход, который предлагает вторая теорема благосостояния, не является справедливым ко всем членам общества.

Кроме того, неискажающее перераспределение можно осуществить только при помощи неискажающих трансфертов, а затем конкурентный механизм сам по себе через стремление индивидов превратит комбинацию в Парето – эффективную. Как подтверждают исследования экономистов, неискажающих трансфертов не существует.<sup>8</sup>

Эта проблема рассматривалась Л.И. Якобсоном. Им было определено следующее действие общественных расходов: «если индивид сокращает трудовые усилия, чтобы приобрести право на помощь, наличие искажающее действие, влекущее потери эффективности».<sup>9</sup> Низкие размеры выплат, как показывает опыт функционирования пенсионной системы России, также способны снижать ее эффективность. Ожидание мизерной, почти одинаковой для всех пенсии дестимулирует участие в пенсионной системе лиц с высокими доходами. Последние предпочитают осуществлять индивидуальные сбережения. Таким образом, можно определить, что перераспределение государством ресурсов пенсионной системы должно быть ограничено определенными рамками максимального и минимального уровня, иметь некое оптимальное значение, дабы снизить искажающее действие трансфертов.

Вместе с тем государственные распределительные отношения в пенсионной системе должны быть ориентированы на гарантированный, достаточный для поддержания жизнедеятельности человека социальный стандарт. Необходимо заметить, что общество выработало некий ориентир, критерий социальной эффективности пенсионного обеспечения. 102 - я Конвенция МОТ предлагает странам придерживаться государственных выплат различных пособий по старости, инвалидности, потере кормильца на уровне не ниже 40-50% совокупных доходов нуждающихся. При построении пенсионной системы современной России целесообразно учитывать данный критерий, чтобы предоставить равную социальную защиту каждому члену общества, независимо от степени экономического развития территории, на которой он проживает. Особенность проблемы низких пенсионных выплат усугубляется социальным неравенством пенсионеров России, проживающих в разных регионах. Это происходит потому, что размеры пенсий слабо увязаны с



уровнем развития территорий. Пенсионеры, получающие одинаковую в абсолютном размере выплату, имеют разные покупательные способности, зависящие от разных ценовых условий в регионах.

Пенсионное обеспечение – не только одна из функций государства. Это также возможность каждого участника экономических отношений реализовать определенный уровень жизни в старости путем осуществления частных сбережений. Теория сбережений обосновывает реальность и необходимость таких действий со стороны работоспособных членов общества. «Домашние хозяйства в какой – то конкретный период могут потреблять больше своего дохода, - отмечал Дж. Сакс. - Но в течение всей жизни их объем потребления не может быть больше размера средств, которыми они располагают. Домашнее хозяйство должно жить по средствам не от периода к периоду, а в течение всей своей жизни».<sup>10</sup>

Существует, согласно теории, несколько факторов, влияющих на размер сбережений. Первым фактором и предпосылкой для сбережений является доход, который распадается на текущее потребление, необходимое для поддержания жизнедеятельности и сбережения как будущее потребление. Сбережения возникают тогда, когда доход больше текущего потребления индивида. Чем выше доход, тем предпочтительнее у человека шанс более высокого качества жизни в пенсионном возрасте.

Сбережения также зависят и от размера потребления. В течение всей жизни доход индивида изменяется: возрастает в период работы и получения заработка и снижается в период выхода на пенсию. Имея склонность к сбережениям, человек распределяет доход так, чтобы уровень его благосостояния в различные периоды жизни был примерно одинаков. Согласно гипотезе жизненного цикла Франко Модильяни, «потребление в каждом периоде зависит от дохода, ожидаемого в течение всей жизни, а не от дохода в текущем периоде».<sup>11</sup> Этот постулат послужил отправной точкой для исследования М. Фридмана «Теория функции потребления». Автор показывает, что потребление домашнего хозяйства зависит не только от текущего дохода, но и от дохода в будущем.

Иначе говоря, индивиды стремятся установить для себя такой уровень потребления, который позволил бы им распределить доход равномерно на всех этапах жизненного цикла. Сбережения на старость осуществляются индивидом на основе двух принципов - сохранении реальной стоимости вложенных средств и надежности (защиты от финансовых рисков). Сбережения могут осуществляться в различных формах. В частности, в России наиболее распространенными формами являются хранение средств на счетах в банке, в валюте, недвижимости. Но

мало используются такие формы, как пенсионное страхование в негосударственных пенсионных фондах, страховых организациях. Однако, как показывает мировой опыт, именно пенсионный капитал в значительной мере способен быть источником капиталовложений.

Роль частных пенсионных сбережений как источника инвестиций исследована А.В. Кирсановым. По его определению, за счет средств пенсионных фондов в США приобреталось огромное количество акций. К концу 1957 г. пенсионные фонды приобрели 2,4% всех акций и 11% облигаций корпораций в США. В результате значение средств пенсионных фондов стремительно возрастало. В 1959г. за счет ресурсов незастрахованных пенсионных фондов было приобретено ценных бумаг на 2,7 млрд. долл. Это составило 38% всех акций, выпущенных в этом году, и почти четверть новых облигаций.<sup>12</sup>

Величина дохода и размер возможных сбережений зависят от налогообложения. Достаточно полно этот процесс представлен Дж. Ю. Стиглицем в работе «Экономика государственного сектора». При введении налогов положение индивидов ухудшается. «Поскольку индивидум получает меньшую сумму от отложенного потребления, - подчеркивает автор, - эффект замещения стимулирует текущее потребление и не способствует сбережению в будущем. Он заставляет потребителей сокращать их сбережения».

Экономистами, в частности Л.И. Якобсоном, рассматриваются две формы изменения в поведении потребителей в результате налогообложения. Они вызваны наличием у налога эффекта замещения и эффекта дохода. «Во – первых, происходит полное или частичное замещение налогооблагаемого товара другими на основе сопоставления новых соотношений цен с прежними оценками денежных эквивалентов полезности. Во – вторых, объем и структура потребления приспосабливаются к новому, реальному уровню дохода, что связано с пересмотром денежных эквивалентов полезности товаров и услуг».<sup>13</sup> По Стиглицу, эффект дохода и эффект замещения противоположным образом влияют на сбережения. Поскольку в результате налогообложения сумма дохода становится меньше, то платежеспособный спрос снижается и это вызывает сокращение потребления и в молодом возрасте и в старости. Так действует эффект дохода. С другой стороны, налоги обесценивают сбережения, и мотивация к формированию отложенного спроса снижается. В этом суть влияния эффекта замещения. Считается, что если эффект замещения и эффект дохода компенсируют друг друга, размер сбережений остается неизменным.

Существует связь размера сбережений со степенью развития государственной системы пенсионного обеспечения. Дж. Сакс и Фелипе Ларрен В. пришли к выводу, что чем щедрее система государственного



социального обеспечения, тем меньше средств остается у домохозяйства для того, чтобы откладывать на старость. В 1974 г. система социального обеспечения в США привела к сокращению частных сбережений приблизительно на 50%, снизив, таким образом, совокупный наличный капитал в экономике и объем выпуска.<sup>14</sup> Налицо влияние сокращения сбережений на объем выпускаемой продукции, а, следовательно, и на снижение экономического роста. Необходимо использовать механизмы оптимального сочетания двух способов финансирования пенсионного обеспечения в масштабах единого источника – доходов населения.

Сбережения на старость имеют долгосрочный характер – в этом заключается их свойство и предпосылка для использования в качестве реальных долгосрочных инвестиций. Существует тесная взаимосвязь между пенсионными сбережениями и экономическим ростом. Фундаментальные исследования в этом вопросе принадлежат Дж. М. Кейнсу. Он считал инвестиции фактором увеличения совокупного спроса. В свою очередь рост платежеспособного спроса приводит к повышению занятости и увеличению национального дохода.<sup>15</sup> Но инвестиции не всегда совпадают с размерами сбережений. Кейнс выяснил, что росту инвестиций препятствует снижение нормы ожидаемой прибыли и процентная ставка. Если норма доходности на финансовом рынке превышает доход от реальных капиталовложений, то инвестиции устремятся на рынок процентных доходов. При таком варианте развития событий сбережения будут расти, но инвестиции, стимулирующие экономический рост, не увеличатся. Проблемой для России при переходе к накопительному финансированию пенсий является отсутствие ликвидного рынка корпоративных ценных бумаг, который необходим как для трансформации сбережений в капиталовложения, так и для обеспечения основного условия нормального функционирования пенсионных институтов – диверсификации портфеля инвестиций.

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы:

- основу концепции пенсионного обеспечения, с нашей точки зрения, составляют перераспределительные отношения, которые имеют финансовый характер и ставят целью создание обособленных целевых ресурсов в обществе для оптимизации благосостояния каждого из его членов;
- организация пенсионных отношений должна отличаться частно-публичной направленностью, а именно: государственная система пенсионного обеспечения может эффективно функционировать наряду с частными пенсионными сбережениями при наличии разветвленной инфраструктуры мобилизации и распределения пенсионных вложений;
- экономический эффект частных пенсионных сбережений проявляется в двух формах. Во-первых, частные пенсионные сбережения пред-

ставляют собой особый инструмент перераспределения доли потребления в нетрудоспособный период. Во-вторых, частные пенсионные сбережения через трансформацию их в инвестиционные ресурсы, участвуют в создании прибавочной стоимости и способны стимулировать экономический рост.

— система пенсионного обеспечения в России представляется нам как некая смешанная модель, сочетающая в себе элементы перераспределения и частных сбережений.

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. Экономическая школа. Журнал – учебник под ред. Иванова М.А. Выпуск 4. – С.-П.: Экономическая школа, 1998. – С. 118
2. Маркс К. Энгельс Ф. Избранные произведения в двух томах, Т.2. – М., 1948. – С. 13
3. Зубченко Л. Пенсионная система Франции // Человек и труд. – 1995. - №2. - С.5 - 6
4. Святославский В.В. История экономических идей в России. - М.: Экономика, 1923. – С. 11
5. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора.: Инфра – М., 1997. – С. 12
6. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М., 1996.- С. 177
7. Стиглиц Дж. Ю. Указ. соч. – С.69
8. Экономическая школа. Выпуск 5 – С.Пб, 1999. – С. 119
9. Якобсон Л. И. Экономика общественного сектора: основы теории государственных финансов. Учебник для вузов. – М., 1996. – С. 221
10. Дж. Д Сакс и др. Макроэкономика. Глобальный подход. Перевод с англ.- М.,1996 – С. 112
11. Дж. Д. Сакс и др. Указ.соч. – С.117
12. Стиглиц Дж.Ю. Указ.соч. – С.417
13. Якобсон Л.И. Указ.соч. – С. 180
14. Дж.Д.Сакс и др. Указ.соч. – С. 127
15. Цит по: Бартенев С.А. Указ.соч. – С.177