

С.К. Соломин

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

(Гражданский кодекс на защите предпринимателя)

Распространенным в работе многих коммерческих организаций стало использование чужих денег для финансовых спекуляций или в качестве собственных оборотных средств. Такие деньги превращаются в доходы, иногда превышающие прибыль основной деятельности. Поэтому Гражданский кодекс РФ (ч. 1, ст. 395) вводит такую санкцию, как уплата процентов за пользование чужими денежными средствами: «За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств».

Однако применение в судебной практике норм о взыскании процентов вызвало немало вопросов. Один из них — что следует понимать под чужими денежными средствами?

При разрешении данного вопроса недопустимо узкое, формальное толкование понятия «чужие денежные средства». Оно включает в себя не только средства, принадлежащие другому лицу, но и средства, предназначенные контрагенту по обязательству за поставленные (проданные) товары, выполненную работу, оказанные услуги, несмотря на то, что эти средства формально не являются «чужими» для должника. Это находит свое подтверждение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г., №6/8, «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ». Так, в нем говорится, что как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Какова правовая природа ответственности за пользование чужими денежными средствами как института права? Нет сомнения, что это — санкция. Но санкции бывают разные. В гражданском праве к ним относятся два вида санкций: возмещение убытков и взыскание (уплата) неустойки.

Проценты за пользование чужими денежными средствами определяют как самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности, которая заменяет взыскание неустойки в денежных обязательствах.¹ Данная санкция обязывает должника уплатить проценты за пользование чужими деньгами для всех случаев их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, а также неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, включая те случаи, когда денежные обязательства возникли из договора.

Статья 395 ГК РФ называется: «Ответственность за неисполнение денежного обязательства». Из названия следует, что речь идет о денежном обязательстве как разновидности обязательств в гражданском праве. Какой смысл вкладывается в понятие «денежное обязательство»?

В зарубежной правовой литературе понятие денежного обязательства сложилось уже давно. Так, еще в начале XIX в. немецкий ученый Ф.К. Савиньи, исследуя деньги как объект обязательства, определил денежное обязательство в качестве «долга, имеющего предметом деньги».² Более поздние исследования зарубежных ученых позволяют рассматривать денежное обязательство как «обязательство, содержание которого составляет уплата определенной денежной суммы».³

В отечественную юридическую литературу понятие денежного обязательства было впервые введено в середине XX в. профессором Л.А. Лунцем. Под денежным он понимал такое обязательство, «предметом коего служат денежные знаки».⁴ Современные авторы, придерживаясь концепции Л.А. Лунца, под денежным понимают «обязательство, в силу которого должник обязан передать кредитору в собственность денежные знаки в определенной или определяемой сумме».⁵

Приведенные определения сводятся к тому, что в них указывается либо на предмет денежного обязательства (деньги, денежные знаки), либо на то действие, которое надлежит совершить должнику (уплата денежной суммы). Согласно теории обязательственного права, обязанности одной стороны (должника) корреспондирует право другой стороны (кредитора) требовать исполнения этой обязанности.

По аналогии с конструкцией нормы закона о понятии обязательства можно предположить, что под денежным следует понимать такое обязательство, в силу которого одно лицо (должник) обязано уплатить деньги другому лицу (кредитору), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1, ст.307 ГК РФ).

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. предпринята попытка определения понятия денежного обязательства. Так, в нем под денежным обязательством понимается «обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации».

По пути конкретизации гражданско-правовых норм, предусматривающих применение процентов за пользование чужими денежными средствами при нарушении денежных обязательств, пошла арбитражная практика. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г., №13/14, «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной стороны в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). Указанное постановление сделало важный шаг в понимании правовой природы процентов, предусмотренных нормой закона об ответственности за пользование чужими денежными средствами, которое до последнего момента вызывало немало спорных суждений российских ученых.

Существующие в юридической литературе точки зрения на природу процентов за пользование чужими денежными средствами можно объединить в четыре позиции.

1. По мнению некоторых ученых эти проценты следует рассматривать как *нормативно установленную ставку возмещения должником кредитору неполученных доходов (упущенной выгоды) или реальный ущерб*, понесенный в результате неисполнения денежного обязательства.⁶ Иными словами, санкцию, предусмотренную в ст.395 ГК РФ, следует рассматривать как убытки, размер которых заранее определен. Так, О.Н. Садиков отмечает, что по своей экономической сущности процент является ценой кредита. Следовательно, его взыскание представляет собой форму покрытия материальных потерь и процент должен быть признан разновидностью возмещения убытков⁷

Думается, что никак нельзя исходить из того факта, что проценты являются убытками. Во-первых, законодатель определяет зачетный по отношению к убыткам характер процентов (так же, как и в отношении неустойки). Во-вторых, предусматривает правило о взыскании убытков в части, не покрытой процентами (ч. 2, ст. 395 ГК РФ). Подтверждение несостоятельности точки зрения, относящей проценты к убыткам, можно найти и в многочисленных нормах закона, где понятия «убытки», «проценты», «неустойка» употребляются в качестве отдельных, самостоятельных категорий (ст. 337, 363, 365, 384 ГК РФ).

2. Другие ученые утверждают, что годовые проценты являются *законной неустойкой (пеней)*. По мнению А. Попова и гипотеза и диспозиция ст.395 ГК вполне корреспондируются с соответствующими конструктивными элементами п.1 ст.330 ГК. Основанием возникновения правоотношения является неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств. Речь идет, таким образом, о необходимости уплатить какую-то денежную сумму. Кодекс придает процентам за поль-

зование чужими денежными средствами зачетный по отношению к убыткам характер, что свойственно исключительно неустойке.⁸

3. Следующая точка зрения состоит в том, что указанные проценты надо рассматривать как *установленную законом плату за пользование чужими денежными средствами*, размер которой соответствует установленной Центральным Банком РФ процентной ставке за предоставление краткосрочных кредитов коммерческим банкам. Такая плата нормирована законом на определенном минимальном уровне и для ее получения не требуется доказывать размер действительно понесенных затрат. Взыскание указанных процентов носит компенсационный характер для начисления которых достаточно доказать факт неправомерного владения чужими денежными средствами.⁹

4. Существует еще одна точка зрения, согласно которой уплата процентов за пользование чужими денежными средствами является *особой формой (мерой) гражданско-правовой ответственности*, которая существует в праве наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки.

В частности, В. Хохлов, говоря о процентах годовых, утверждает, что в данном случае «речь идет о введении третьего вида основных (универсальных) санкций в коммерческом обороте»¹⁰. Б.И. Пугинский утверждает, что наряду с неустойками и убытками «имеется ряд средств имущественного воздействия, которые в силу присущих им особенностей могут быть выделены в самостоятельную группу нетипичных мер ответственности. В частности, обязанность стороны, неосновательно пользовавшейся чужими денежными средствами (иногда — имуществом), уплатить другой стороне проценты за все время пользования».¹¹ В.И. Пугинский приходит к выводу, что годовые проценты не могут быть отнесены к неустойке. Они предназначены компенсировать потери кредитора, хотя имеют очевидную вторую цель — наказание нарушителя.

В.В. Витрянский, выделяя проценты в самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности, отмечает, что «особенности процентов годовых ... следует искать не столько в специфике их исчисления, доказывания и применения, как это существует в случае с убытками и неустойкой, а в специфическом предмете самого денежного обязательства». Он утверждает, что анализ природы процентов годовых нельзя производить обособленно применительно только к ст.395 ГК. Он должен охватывать всю совокупность норм, предусматривающих уплату процентов.

Что касается изложенных точек зрения на проценты, предусмотренные нормой закона об ответственности за пользование чужими денежными средствами, то все они, кроме относящейся к разновидности убытков, нашли отражение в Гражданском кодексе РФ. В

различных статьях закона, где речь идет об уплате данных процентов, имеются в виду разные по своей природе меры воздействия на должника, что подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что уплата процентов за пользование чужими денежными средствами является самостоятельной формой гражданско-правовой ответственности.

Применяется ли эта санкция в случае невозврата суммы займа и коммерческого кредита? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо разобраться, в каких случаях можно вести речь о процентах годовых как о плате, в каких — как о неустойке и в каких — как о самостоятельной форме ответственности. Обратимся к указанному постановлению.

Так, Высший Арбитражный Суд разъясняет, что при спорах о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец *уплаты* процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение *ответственности* за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства. В соответствии с этим возможны следующие варианты понимания содержания процентов годовых.

Согласно ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (ч. 2, ст. 823).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами. При отсутствии в законе или договоре условий о размере и порядке уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом судам следует руководствоваться нормами ГК РФ, предусматривающими взимание с должника при возврате суммы займа процентов в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ на день уплаты долга.

Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекраща-

зование чужими денежными средствами зачетный по отношению к убыткам характер, что свойственно исключительно неустойке.⁸

3. Следующая точка зрения состоит в том, что указанные проценты надо рассматривать как *установленную законом плату за пользование чужими денежными средствами*, размер которой соответствует установленной Центральным Банком РФ процентной ставке за предоставление краткосрочных кредитов коммерческим банкам. Такая плата нормирована законом на определенном минимальном уровне и для ее получения не требуется доказывать размер действительно понесенных затрат. Взыскание указанных процентов носит компенсационный характер для начисления которых достаточно доказать факт неправомерного владения чужими денежными средствами.⁹

4. Существует еще одна точка зрения, согласно которой уплата процентов за пользование чужими денежными средствами является *особой формой (мерой) гражданско-правовой ответственности*, которая существует в праве наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки.

В частности, В. Хохлов, говоря о процентах годовых, утверждает, что в данном случае «речь идет о введении третьего вида основных (универсальных) санкций в коммерческом обороте»¹⁰. Б.И. Пугинский утверждает, что наряду с неустойками и убытками «имеется ряд средств имущественного воздействия, которые в силу присущих им особенностей могут быть выделены в самостоятельную группу нетипичных мер ответственности. В частности, обязанность стороны, неосновательно пользовавшейся чужими денежными средствами (иногда — имуществом), уплатить другой стороне проценты за все время пользования». ¹¹ В.И. Пугинский приходит к выводу, что годовые проценты не могут быть отнесены к неустойке. Они предназначены компенсировать потери кредитора, хотя имеют очевидную вторую цель — наказание нарушителя.

В.В. Витрянский, выделяя проценты в самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности, отмечает, что «особенности процентов годовых ... следует искать не столько в специфике их исчисления, доказывания и применения, как это существует в случае с убытками и неустойкой, а в специфическом предмете самого денежного обязательства». Он утверждает, что анализ природы процентов годовых нельзя производить обособленно применительно только к ст.395 ГК. Он должен охватывать всю совокупность норм, предусматривающих уплату процентов.

Что касается изложенных точек зрения на проценты, предусмотренные нормой закона об ответственности за пользование чужими денежными средствами, то все они, кроме относящей проценты к разновидности убытков, нашли отражение в Гражданском кодексе РФ. В

различных статьях закона, где речь идет об уплате данных процентов, имеются в виду разные по своей природе меры воздействия на должника, что подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что уплата процентов за пользование чужими денежными средствами является самостоятельной формой гражданско-правовой ответственности.

Применяется ли эта санкция в случае невозврата суммы займа и коммерческого кредита? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо разобраться, в каких случаях можно вести речь о процентах годовых как о плате, в каких — как о неустойке и в каких — как о самостоятельной форме ответственности. Обратимся к указанному постановлению.

Так, Высший Арбитражный Суд разъясняет, что при спорах о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец *уплаты* процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение *ответственности* за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства. В соответствии с этим возможны следующие варианты понимания содержания процентов годовых.

Согласно ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (ч. 2, ст. 823).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами. При отсутствии в законе или договоре условий о размере и порядке уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом судам следует руководствоваться нормами ГК РФ, предусматривающими взимание с должника при возврате суммы займа процентов в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ на день уплаты долга.

Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекраща-

ется при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита.

Таким образом, годовые проценты квалифицируются как плата за пользование чужими денежными средствами в отношениях, связанных с договором займа (срочные проценты), а также коммерческим кредитом. В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст.395 ГК РФ (законная неустойка) со дня, когда по договору передача товара должна была произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Применение к продавцу ответственности в форме законной неустойки объясняется тем, что до момента, пока покупатель не заявил об отказе от получения оплаченного товара и не потребовал возврата суммы предварительной оплаты, продавец является должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству. Законная неустойка взыскивается за просрочку передачи товара.

В случае, если договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю либо оплата товара в рассрочку, а покупатель не исполняет обязанность по оплате переданного товара в установленный договором срок, покупатель в соответствии с п.4 ст.488 ГК РФ обязан уплатить проценты на сумму, уплата которой просрочена, в соответствии со ст.395 ГК РФ со дня, когда по договору товар должен быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем (самостоятельная ответственность).

Договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом. Указанные проценты, начисляемые до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит.

При рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п.1 ст.809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В соответствии со ст.811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных п.1 ст.395 ГК РФ, со дня, когда сумма займа должна была быть возвращена, до дня ее возврата займо-

давцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 ГК РФ. В этом случае заемщик несет самостоятельную ответственность по ст.395 ГК РФ.

Если в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ.

Проценты, предусмотренные п.1 ст.811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов. На сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании п.1 ст.811 ГК РФ не начисляются.

Возможно ли взыскание неустойки наряду с уплатой повышенных процентов при просрочке возврата долга? Как показывает арбитражная практика, при наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной) кредитор вправе предъявить требование о применении одной из мер ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства. Так, например, при рассмотрении иска о взыскании суммы основного долга, повышенных процентов и пени за просрочку, суд постановил: кредитор недобросовестно использует предоставленные договором права; взыскание неустойки одновременно с повышенными процентами за пользование кредитом неправомерно. Неустойка взысканию не подлежит.¹³

Как видно из изложенного, Гражданский кодекс Российской Федерации содержит немало норм, предусматривающих уплату должником процентов в порядке и размере, установленных ст.395 ГК РФ. Законодатель, ссылаясь на данную норму, не всегда предусматривает специальную форму ответственности. Возникает вопрос: зачем законодатель использует норму закона об ответственности за неисполнение денежного обязательства в иных отношениях, где формой ответственности предусмотрена неустойка? Отсылка к этой норме ГК РФ является приемом законодательной техники, позволяющей избегать в каждом таком случае определения как размера, так и порядка взыскания соответствующей неустойки.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М., 1997. - С.514.
2. Савиньи Ф.К. Обязательственное право. - М., 1876. - С.317.
3. Саватье Р. Теория обязательств. - М., 1972. - С.419.
4. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства. - М., 1927. - С.22.
5. Васильев Е.А. Валютно-финансовый кризис и международное право. - М., 1982. - С.36.
6. Рассказова Н.Ю. Договор банковского счета. //Кодекс-инфо. - 1996. - №27. - С.28.
7. Садиков О.Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие. - М., 1979. - С.5-6.
8. Попов А. Ответственность за неисполнение денежного обязательства. //Хозяйство и право. - 1997. - №8. - С.54.
9. Розенберг М.Г. Ответственность за неисполнение денежного обязательства: комментарий к Гражданскому кодексу РФ. - М., 1995. - С.12-13.
10. Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами. //Хозяйство и право. - 1996. - №8. - С.38.
11. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности. - М., 1996. - С.140.
12. Витрянский В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности. //Хозяйство и право. - 1997. - №8. - С.68.
13. Постановление ВАС РФ №253/97 от 20 января 1998 г. //Вестник ВАС. - 1998. - №65. - С.58.