



**Рис. 3. Распределение численности занятого населения по отраслям экономики.**

Другая особенность состояла в снижении уровня среднемесячной заработной платы по отраслям экономики Читинской области (табл. 9). Необходимость снижения была обусловлена падением объемов производства. В этих условиях для сохранения достигнутого уровня оплаты труда или его увеличения необходимо было более высокими темпами, чем снижение объемов, сокращать численность персонала.

*(Окончание следует).*

**И.Г. Гильфанова**

## ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ ЦЕНЫ

**З**нание исторических аспектов теории цены имеет большое значение как для её развития, и так и для управления экономикой. Цена относится к тем экономическим категориям,

которые, выступая в той или иной форме, выполняя определённые функции, неразрывно связаны со всей историей человеческого общества.

Издавна человечество решает, осознанно или нет, проблему эффективного выбора и эквивалентного обмена продуктов. По существу, решение этой проблемы сводится к определению критериев эффективности и эквивалентности. В различные исторические эпохи выбор таких критериев зависел от достигнутого уровня знаний и определялся в зависимости от сформировавшегося мировоззрения. От того, насколько глубоко были изучены объективные закономерные связи реального мира и развита методология познания, от сложившихся в обществе смысложизненных ориентиров зависело содержание понятия «цена» и её функциональная направленность.

Опосредуя отношения между людьми, цена во все времена играла важную роль в социальной дифференциации членов общества, стабильности его состояния. Именно поэтому цена с древнейших времён до наших дней является объектом познания.

Уже на этапе первобытного строя человек, ещё не имея сформировавшегося понятийного аппарата, уже проявлял способность накапливать информацию, анализировать и обобщать её, предвидеть результаты своих действий и делать выбор наиболее выгодного способа удовлетворения потребностей и наиболее рационального способа потребления имеющихся ресурсов. Человек уже пользовался в качестве критерия выбора какой-то определённой категорией и оценивал её количественно. Сегодня можно только предполагать, что составляло основу этой категории: физические усилия, степень удовлетворения потребностей, затраченное время или что-то другое. Однако можно сделать вывод о том, что используемая категория выполняла функции учёта, рационального размещения ресурсов, стимулирования и распределения. Все эти функции в настоящее время присущи цене. Таким образом, можно предположить, что цена как экономическая категория имеет прообраз, возникший в момент появления человека разумного.

Накопленные человечеством знания отражали подходы к эффективному выбору, находили подтверждение в практической деятельности, определяли способы организации процесса жизнеобеспечения людей. Важнейшим итогом реализации эффективного выбора на основе знаний явилось разделение труда. Это в свою очередь обусловило возникновение обменных отношений и необходимости определения критерия их эквивалентности.

По существу критерий эквивалентности обмена сводился к критерию эффективного выбора, но выполнял при этом дополнительную функцию — сбалансированности спроса и предложения, усиливая действие других функций. Направление действия указанных функций



определяло сложившееся к этому времени мировоззрение, возникновение его научно-философской формы, в рамках которой выделились многие категории, в том числе и цена. Первые рассуждения о цене встречаются в произведениях древних философов.

Так, в древнекитайских трактатах мы можем встретить размышления о государственном регулировании цен. Например, Гуньсунь Ян (390-338 гг. до н.э.) в своей «Книге правителя области Шан» предлагает посредством передачи права торговли сельскохозяйственной продукцией государственным структурам стабилизировать цены и не допускать установления спекулятивных цен в неурожайные годы за счёт достижения равномерного предложения, используя продуктовые резервы. Идеи государственного регулирования нашли продолжение в трактате «Гуань – цзы» (IV в. до н.э.). Авторы трактата, выступая за политическую централизацию, предлагали единый подход к регулированию цен в масштабах страны, который исключил бы «возможность перехода контроля над ценами в руки торговцев, спекулянтов и пр.»<sup>1</sup>. Историческим достижением авторов трактата стало выявление зависимости цен товаров и количества денег.

Наряду с тем, что во времена древних государств преобладал созерцательный, внешний подход ко всем проблемам жизни человека, в том числе и к экономическим, представители древнегреческой мысли одни из первых начали исследовать сущность цены. Наиболее ярко это проявляется в учении Аристотеля.

Целью познания Аристотель ставил обоснование целесообразного поведения человека, что обусловило выделение экономических проблем отдельным разделом в учении об обществе и государстве. Заслуга Аристотеля состояла в том, что, разработав методологию познания, основанную на принципах объективности природы, причинности явлений, используя такие методы познания, как анализ и синтез, индукцию и дедукцию, логическое доказательство, он положил начало научному познанию цены.

Однако ограниченные представления о мире, человеке и обществе не позволили Аристотелю пойти дальше толкования цены только как денежного воплощения желаний и потребностей граждан древнего полиса. В основе этих представлений лежало разделение труда, которое в свою очередь было обосновано принадлежностью людей к различным социальным группам. Аристотель отделяет умственный труд от физического, поддерживая общепринятое презрительное отношение к последнему как к уделу только рабов. Он исключает из рассмотрения как основы ценности и цены продуктов труд низших слоёв общества. В работе «Никомахова этика», рассуждая о справедливом распределении благ, Аристотель призывает обратить особое внимание «на деятеля, кто

он таков и каковы его средства... Бедный не может быть великолепным, так как он не имеет средств прилично тратить много денег...». И далее говорит о том, что желание иметь много средств не соответствует достоинству бедного и «вовсе не необходимо ему»<sup>2</sup>. В этой же работе, развивая идею «уравнивающей справедливости», делает попытку соизмерить труд и результаты труда архитектора и сапожника. Эти примеры показывают, как Аристотель проводит поиск общей основы обмена продуктов, но его поиск лежит вне объективных закономерностей развития общества.

В последующем исследователи, отвлекаясь от мировоззренческой составляющей в рассуждениях Аристотеля, но уловив в них элемент рациональности, связывали источник ценности продукта и основу цены с затраченным на производство трудом и потребностями людей в его использовании. В зависимости от склонности рассматривать ту или иную сторону товара одни видели в трудах древнего мыслителя прообраз трудовой теории стоимости, другие – прообраз теории полезности. Сам же Аристотель, проповедуя принципы космической гармонии и «естественной» справедливости, раз и навсегда установленные, не имеющие общечеловеческого характера, вряд ли осознавал возможность развития своих идей, связанных с ценой. Кроме того, противопоставляя небесный мир с его точностью и измеримостью земному миру, считая последний неизмеримым, мыслители древнего мира не испытывали необходимости в конкретных определениях обыденных явлений, происходящих как в природе, так и в общественной жизни, в их точной, однозначной количественной оценке. Поэтому в трудах древних философов мы не встречаем чётких формулировок категорий цены, труда, времени и единиц их измерения.

Экономические взгляды древних мыслителей находят своё продолжение в средневековых учениях. Так, итальянский монах Фома Аквинский (1225 – 1274 гг.), как и Аристотель, видел критерий справедливости в соответствии материального достатка занимаемому человеком месту в иерархической структуре общества. В отличие от античного космоцентризма в рамках средневековой мировоззренческой системы, основанной на религиозных представлениях равенства перед богом, удалось преодолеть различия между физическим и умственным трудом. Хронологически этот период охватывает с V по XIV вв. н.э. Возникновение религии переориентирует внимание мыслителей с внешнего мира на внутреннее состояние и переживания человека. На первый план выходят проблемы свободы личности, моральные аспекты жизни, ответственности за поступки перед богом и людьми. В рамках этих построений рассматривались и экономические явления. В начальный период средневековья основатель канонизма Августин Блаженный



(353 – 430 гг.) связывал критерий справедливости обмена с затратами труда на производство продукта.

Созерцательная форма сознания господствовала вплоть до XVI в., когда произошла научная революция, изменившая установку человеческого разума и направившая его от простой фиксации объектов на деятельность, определяющую условия жизни. Философы нового времени открыли сознание в совершенно новом качестве – как средство интеллектуальной деятельности человека, способ познания и совершенствования самого человека и среды его обитания, и одновременно выявления объективных закономерностей развития природы и общества. Открытие физических законов разрушило космоцентристское и ослабило религиозное представления о мире. Теперь земной мир, как и космос, стал измеряем во времени и пространстве. Количественная оценка объектов и явлений приводилась к единой системе мер. Интеллектуальная революция нашла своё отражение и в экономических взглядах философов. Этот период характерен тем, что намечается тенденция к объяснению явлений общественной жизни исходя из изучения фактов и опыта, а не из ссылок на богословное учение. Признание единства земных и космических законов позволило перенести методологию познания природы на изучение общественных явлений. Это и положило начало экономической науки как отрасли знаний.

Основоположником экономической науки в XVII в. был признан У. Петти (1623 – 1687 гг.). Он один из первых поставил задачу количественной оценки экономических явлений с применением математических расчётов. Абстрагируясь от субъективности восприятия тех или иных явлений, Петти приходит к необходимости выявления причинно-следственных связей между экономическими процессами и формулирования экономических законов подобно законам, описывающим процессы физические. Как и предшественники, Петти выделяет проблему цены как самую важную в ряду экономических проблем. По существу он сделал первый шаг к научному пониманию сущности цены.

Петти повёл поиск первоосновы цены в сфере трудовой деятельности человека, сопровождая его количественной оценкой затрат труда. В работе «Трактат о налогах и сборах» (1662 г.), обосновывая эквивалентность обмена хлеба на серебро, Петти указывает на то, что на их производство затрачено одинаковое количество труда. В качестве меры труда он выбирает рабочее время и напрямую связывает с его величиной цену товара, на производство которого оно было затрачено. Это положение может быть основанием для признания того, что с учения У. Петти берёт своё начало научная теория цены.

Преодолевая заблуждение меркантилистов в том, что цена формируется исключительно в сфере обращения, он переносит объект

познания сущности цены в сферу производства. С другой стороны, будучи подвергнутым влиянию их взглядов, Петти выделяет понятия «естественной цены» и «истинной рыночной цены» товара. «Естественная цена» определяется затратами труда на добычу золота и серебра как денежного материала, а «истинная рыночная цена» - отношением этих затрат к затратам труда на производство обмениваемого товара с учётом факторов, определяющих отклонение фактической цены от её «естественного» уровня.

В работе «Экономические и статистические работы» Петти делает замечание, которое указывает на многогранность его подхода к проблеме определения цены: «... Поскольку почти все товары имеют свои субституты, или заменители, и почти все нужды могут удовлетворяться разными способами, а также поскольку на цены товаров влияют в смысле повышения или понижения их новизна, вызванное ими изумление, пример вышестоящих лиц и представление о невозможности определить их эффект, то мы должны добавить эти случайные причины к упомянутым выше постоянным причинам...»<sup>3</sup> Таким образом, Петти выделяет структурные элементы цены, одни из которых обусловлены средними затратами труда на добычу золота и имеют постоянный характер, другие - изменением потребительной стоимости продукта и психологией восприятия его ценности потребителем, имеют случайный, кратковременный характер. Используя при анализе сущности цены математические приёмы, точно измеряя затраченный на производство труд, Петти говорит о невозможности количественной оценки качества товара и психологии потребителя, тем самым ставит перед экономистами важную проблему, которая требует своего полного разрешения и в наше время.

Независимо от Петти во Франции развивал теорию цены П. Буагильбер (1646 – 1714 гг.). Он также утверждал, что основу цены составляет труд, и товарообмен должен осуществляться исходя из соотношений затрат труда на производство различных видов продукции. В отличие от Петти, полностью отрицая позицию меркантилистов относительно роли денег, Буагильбер в своих рассуждениях направлял сравнение затрат труда на производство продуктов непосредственно между собой, минуя производство денег, как не создающего общественного блага.

Впервые критерий справедливости цены был связан с самим человеком, с его трудом и получил точную количественную оценку. Но, найдя источник цены в труде, ни Петти, ни Буагильбер не вскрывали тех объективных экономических законов, которые составляют сущность этой экономической категории.

Следующим шагом в развитии теории цены стало учение А. Смита (1723 – 1790 гг.). В своей главной работе «Исследование о



природе и причинах богатства народов» (1776 г.) он углубляет анализ природы цены товара, расширяет диапазон факторов, определяющих её уровень.

Связывая богатство со способностью приобретать результаты труда других людей для удовлетворения своих потребностей, Смит представляет труд как «действительное мерило меновой стоимости всех товаров». При этом он рассматривает цену с позиций продавца и покупателя: «Действительная цена всякого предмета для того, кто хочет приобрести его, есть труд и усилия, нужные для приобретения этого предмета. Действительная стоимость всякого предмета для человека, ... который хочет продать его или обменять на какой-либо другой предмет, состоит в труде и усилиях, от которых он может избавить себя и которые он может возложить на других людей. ... То, что покупается на деньги или приобретается в обмен на другие предметы, приобретается трудом в такой же мере, как и предметы, приобретаемые нашим собственным трудом».<sup>4</sup>

По существу Смит определяет для каждого участника обмена собственную цену товара, которая обусловлена индивидуальными затратами труда на его производство. Выбрав труд в качестве меры цены, действующей как в условиях натурального, так и в условиях товарного обмена, Смит определяет деньги как средство сохранения определённого количества труда, обеспечивающее его обмен на другой вид труда в любой момент времени и любом месте. В связи с тем, что стоимость денег может изменяться в зависимости от условий их производства, а стоимость труда неизменна, Смит выделяет действительную и номинальную цены товара. «Действительная» цена определяется количеством затраченного труда, а «номинальная» - стоимостью денег. Решая проблему соответствия «действительной» цены товара её номинальному уровню, Смит ищет меру труда и факторы, порождающие отклонение одного вида цены от другого. В отличие от предшественников Смит утверждал, что затраты труда нельзя измерить временем работы, так как само по себе время не учитывает «степень затраченных усилий и необходимого искусства».<sup>5</sup>

В структуре цены Смит выделяет три элемента: зарплату рабочих, прибыль на капитал и ренту. Связывая уровень структурных элементов с ценой, он отмечает: «Действительная стоимость всех различных составных частей цены определяется количеством труда, который может купить или получить в своё распоряжение каждая из них. Труд определяет стоимость не только той части, которая приходится на зарплату, но и тех частей, которые приходятся на ренту и прибыль».<sup>6</sup>

Так как единой меры труда Смит не нашёл, он склонился к тому, что номинальная цена каждого конкретного продукта стремится к

среднему уровню зарплаты, прибыли и ренты, сложившемуся в данном районе в определённый период времени под воздействием конкуренции, спроса и предложения. По существу А. Смит выделил ряд факторов, определяющих уровень номинальной цены товара, которые зависят от среднего уровня затрат труда в обществе на производство жизненно необходимых продуктов. Однако, выявив причинно-следственную связь между затратами труда и ценой товара, он не смог выявить функциональную зависимость между ними, не смог обосновать механизма формирования цен. Выдвинув идею редукации труда, Смит также не дал чёткого определения труда как экономической категории, что в свою очередь не позволило учёному найти его меру. Всё это привело к логической незавершённости учения о цене А. Смита.

Если А. Смит трактовал цену как количество приобретаемого труда или труда, который может быть при определённых условиях затрачен, то другой английский экономист Д. Рикардо (1772 – 1823 гг.) однозначно определял её как количество труда, уже затраченного на производство товара. Причём Рикардо, в отличие от Смита, учитывал не только живой, но и овеществлённый труд: «На стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду».<sup>7</sup> В качестве источников цены выделял меновую стоимость и редкость товара. Преобладание одного из источников Рикардо связывает со степенью развития конкуренции на рынке данного товара. Он утверждает, что на монопольном рынке цена определяется не затратами на производство, а такими факторами, как редкость продукта, платёжеспособность покупателя, уровень его духовного развития. На конкурентном рынке Рикардо также различал естественную и рыночную цены. Первая является выражением стоимости, то есть затрат труда, вторая – результатом взаимодействия спроса и предложения. По утверждению Рикардо, отклонения рыночной цены от её естественного уровня носят исключительно кратковременный характер, так как в условиях конкуренции зарплата и прибыль производителя стремятся к общепринятому уровню. Особой заслугой Рикардо является то, что он связал динамику цен в сторону снижения с производительностью труда. Но связывая источники цены только с затратами труда, Рикардо отрицал зависимость цены от полезности продукта, тем самым, как и предшественники, не учитывал в определении цены ряда существенных факторов.

Отделившись от философии в качестве самостоятельной науки, экономика требовала использования в исследованиях экономических явлений научных методов познания, разработанных в лонах философии. Диалектика Гегеля наравне с учением Смита – Рикардо и фран-



цузским утопическим социализмом явилась источником методологии познания сущности цены, разработанной К. Марксом.

К. Маркс (1818 – 1883 гг.), изучая сущность цены, применил методологический приём гегелевской диалектики, заключающийся в выявлении такой «элементарной» структурной единицы, которая фокусирует в себе все черты хозяйственной системы. В качестве такой единицы Маркс выбрал товар. Используя принцип единства и борьбы противоположностей, Маркс выделяет в товаре факторы, действующие в противоположных направлениях. Товар выступает, с одной стороны, как потребительная стоимость, с другой – как меновая стоимость. Потребительная стоимость заключается в способности товара удовлетворять какие-либо потребности людей. Меновая стоимость – это количественное соотношение двух товаров, возникающее при обмене одного на другой. Маркс связал цену с равновесием двух противоположностей: интересов потребителей и интересов производителей продукции.

Чтобы понять сущность цены, Маркс впервые формулирует объективные экономические законы, лежащие в основе производства и обмена продуктов. Во-первых, это закон экономии времени труда, выражающий динамику затрат на производство. Во-вторых – закон роста потребительной стоимости, выражающий динамику потребностей людей и потребительной стоимости продуктов. В общем эти два закона сводят развитие общества и каждого его члена к повышению эффективности труда, к росту потребительной стоимости, производимой за единицу времени работы производителя. Их диалектическое единство Маркс положил в основу цены. Таким образом, он открывает новый методологический принцип познания экономических явлений посредством изучения объективных законов развития общества. Этот принцип обуславливает возникновение различных научных направлений в зависимости от того, действие каких законов кладётся в основу изучаемой экономической категории. Маркс ставит перед исследователями задачи: во-первых, определить конкретные экономические явления, в которых проявляется действие объективных законов, и, во-вторых, дать количественную оценку влияния этих законов на уровень изучаемой категории.

Исходя из поставленных задач, Маркс ведёт своё исследование цены. Вскрывая сущность цены, Маркс ищет конкретные проявления закона экономии времени труда и закона роста потребительной стоимости. Развивая идею общей основы разнородных товаров, заключающейся в затраченном человеческом труде, он пишет: «... Если товар представляет собой нечто двойственное, а именно: потребительную стоимость и меновую стоимость, то и воплощённый в товаре труд должен иметь двойственный характер...».<sup>8</sup> Обнаруживая двойственность труда,

Маркс выделяет конкретный труд, создающий потребительную стоимость, и абстрактный труд, образующий меновую стоимость товара. Определяя потребительную стоимость как способность товара удовлетворять потребности людей, Маркс столкнулся с проблемой её оценки, которая так и осталась им не решена из-за отсутствия объективной основы для соизмерения качественно несопоставимых между собой потребностей людей. Поэтому, по мнению Маркса, для экономической науки интерес представляет только меновая стоимость, а «потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины - товароведения».<sup>9</sup> Отсюда и конкретный труд не может быть приведён к общему измерителю и, как характеристика качества абстрактного труда, является только необходимым условием существования меновой стоимости.

Мерой абстрактного труда у Маркса служит «общественно необходимое рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда»<sup>10</sup>. Таким образом, Маркс определяет цену как денежное выражение абстрактного труда. Несмотря на первоначальное представление цены как выражение действия двух объективных экономических законов, Маркс в конечном счёте даёт её определение, учитывая в нём только закон экономии времени труда. Противоречие его подхода заключается ещё и в том, что данное определение цены справедливо для частного случая его проявления, когда отрасль характеризуется высокой степенью развития конкуренции, все предприятия имеют одинаковую оптимальную структуру активов, одинаковый оптимальный уровень затрат и, движимые стремлением к рациональному использованию ресурсов, одновременно достигают максимального уровня прибыли. С позиций современных методов анализа только в этом случае уровень средних издержек по отрасли будет равен предельным издержкам и единой цене товаров всех производителей.

Маркс предполагает стабильность такого положения в течение продолжительного периода времени. Снижение цены за счёт экономии времени труда происходит одновременно на всех предприятиях в равной степени, при этом не нарушается достигнутое равновесие. В реальной жизни постоянно наблюдается отклонение цен от их стоимости, как выражения средних затрат труда. Маркс пытается дать этому объяснение воздействием спроса и предложения, но не может этого сделать, так как не даёт чёткого определения этим двум категориям. В одних случаях характеризуя спрос и предложение как скалярные величины, в других - признавая, что они являются функциями от определённых условий, он впадает в тавтологию: «... Если спрос и предложение определяют рыночную цену, то, с другой стороны, рыночная цена, а



при дальнейшем анализе рыночная стоимость, определяет спрос и предложение... Эта путаница – определение цен спросом и предложением и наряду с этим определение спроса и предложения ценами – осложняется ещё и тем, что спрос определяет предложение и, наоборот, предложение определяет спрос...»<sup>11</sup>. Не видя возможности количественной оценки потребностей людей и конкурентной ситуации на рынке, Маркс не смог принять их в качестве основы для определения спроса и предложения, а в конечном счёте – в качестве факторов, определяющих сущность и уровень цены.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Штейн В. М. Гуань-цзы. Исследование и перевод. - М., 1968. - С. 143-144.
2. Аристотель. Соч. - Т. 4.- М., 1984. - С.238.
3. Аникин А.В., Аникин В.А. Уильям Петти – М., 1986.-- С.94
4. Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М., 1962. - С.38.
5. Там же.. - С. 41.
6. Там же. - С. 52.
7. Рикардо Д. Соч. - Т.1.- М., 1955. - С. 44.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 32. - С. 9.
9. Там же. - Т. 23. - С. 44.
10. Там же. - С. 47.
11. Там же. - Т. 25, ч.1. - С. 210.

**А.С. Вершинин,  
В.И. Дибирдеев,  
А.Н. Новосельцев**

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКОВ СБЫТА ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ШЕРСТИ

**Н**есмотря на все возрастающее производство искусственных волокон, потребность в шерсти будет всегда. Обусловлено это рядом обстоятельств. Шерсть миллионами лет естест-

*Вершинин Анатолий Сергеевич* - директор Читинского филиала Иркутской государственной сельскохозяйственной академии.

*Дибирдеев Виктор Измайлович* - председатель Читинского областного комитета государственной статистики.

*Новосельцев Александр Николаевич* - начальник управления внешнеэкономических и межрегиональных связей Администрации Читинской области.