

ЧЕЛОВЕК В ЭКОНОМИКЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

Всероссийская научная конференция по экономической истории, посвященная 80-летию доктора исторических наук, профессора Н.Л. Клейн

В Самарском государственном экономическом университете в мае 2007 г. прошла всероссийская научная конференция по экономической истории. «Человек в экономике: исторический дискурс» — эта проблематика объединила историков экономики, экономистов, философов, собравшихся на конференции. Рассуждения о «человечности экономики» и «человеке в экономике» не так давно стали обиходными в гуманитарной области знаний. Антропологический ракурс долгое время оставался в тени, за социальными, политическими или собственно экономическими аспектами истории. Однако XX в. поставил перед всеми гуманитарными науками, и, прежде всего, перед историей, проблему многоаспектности социальных, или, даже, лучше сказать, культурных, явлений и неопределенном разнообразии взаимодействующих с ними факторов — пожалуй, одним из самых непредсказуемых из них является человек. Социологи, экономисты, историки стали расширять тематику антропологических исследований. Самарская конференция — это попытка экономических историков (более привычно — историков экономики) обозначить важные стороны данной проблематики.

Конференция была организована кафедрой экономической истории СГЭУ. Для кафедры проведение региональных и всероссийских конференций уже стало хорошей традицией. Проведенная конференция была уже третьей. Широкая проблематика конференции позволила привлечь к обсуждению не только историков экономики, но и экономистов.

Для кафедры антропологический подход был особенно важен, поскольку на конференции речь шла не только о человеке в экономике, но и человеке в «экономической истории» — о Нелле Львовне Клейн (1927–2005). Нелла Львовна — видный историк экономики Поволжья, являлась основателем кафедры экономической истории Куйбышевского планового института (в настоящее время СГЭУ). За два десятилетия работы на кафедре,

из которых пятнадцать — в качестве заведующей, Н.Л. Клейн сформировала научную школу, сплоченный работоспособный коллектив. Конференция была посвящена 80-летию Н.Л. Клейн, ушедшей из жизни в мае 2005 г. Приуроченная к юбилею историка, она, как подчеркнула на пленарном заседании заведующая кафедрой Н.Ф. Тагирова, — «дань памяти, уважения и благодарности ее учеников и коллег».

На пленарном заседании конференции присутствовали ученики и коллеги Н.Л. Клейн, долгие годы работавшие с ней на кафедре и в институте. В выступлении первого аспиранта Неллы Львовны — А.А. Капитонова, заместителя директора Института теоретической экономики и международных экономических отношений СГЭУ, кандидата исторических наук, доцента кафедры экономической истории, были отражены важнейшие страницы биографии Н.Л. Клейн, основные направления ее научных изысканий, всегда интересных и основательных — порой она выступала первопроходцем, как, например, в исследовании Самарского земства или предпринимательства.

Интересными воспоминаниями о совместной работе с Н.Л. Клейн в диссертационном совете Самарского государственного педагогического университета поделился заместитель директора Поволжского филиала Института российской истории РАН, доктор исторических наук, профессор А.И. Репинецкий.

Остальные доклады пленарного заседания были посвящены сложным теоретическим вопросам экономической истории и теории. О роли государства в экономическом развитии России говорил в своем выступлении доктор экономических наук, профессор Саратовского государственного университета Г.А. Черемисинов. Им были предложены варианты соединения современных экономических теорий и экономической истории России, пересматривающие традиционные представления. Доклад доктора философских наук, профессора СГЭУ Ю.А. Ургалкина был посвящен проблемам формирования экономического поведения и мышления россиян в современных условиях. Свои рассуждения о возможностях и перспективах междисциплинарного изучения проблемы «человек в экономике» представила заведующая кафедрой экономической истории СГЭУ, доктор исторических наук, профессор Н.Ф. Тагирова.

Во второй половине дня работа конференции продолжалась по секциям. Она проходила в соответствии с ее весьма обширной проблематикой, как историко-экономической, так и теоретико-экономической. Здесь обсуждались частные конкретно-исторические и теоретические аспекты тематики конференции. Работало шесть секций: «Личность ученого и познание историко-экономических процессов», «История предпринимательства: государство, рынок, институции, личности», «Экономическая трансформация и общество», «Человек-техника-технология: исторический аспект», «Теоретические проблемы человеческого развития» и «Актуальные проблемы современной экономической теории». На заседаниях секций присутствовали ученые Москвы, Санкт-Петербурга, Саранска, Волгограда, Курска, Саратова, Оренбурга, Уфы, городов Самарской области. Кроме того, заочное участие в конференции приняли историки и экономисты Иркутска, Ижевска, Владивостока и Коломны. Всего в конференции участвовало более 60 российских исследователей.

Заседания секций проходили в не совсем традиционной для конференций форме — они проводились в виде круглых столов при свободном обсуждении тематики докладов. Свободная дискуссия оказалась допустима в связи с тем, что участники заседаний получили возможность заранее ознакомиться с основным содержанием докладов, опубликованных к моменту проведения конференции в сборнике материалов*. В результате, секционные заседания представляли собой не привычное выступление докладчиков, а размышление над темой и обсуждение различных ее аспектов участниками круглых столов.

В первой секции были представлены доклады о специфике экономического развития России в воззрениях К.Ф. Головина (С.В. Беспалов, Москва), П.Б. Струве (Ю.А. Жердева, Самара), Н.А. Рожкова (Д.Я. Майдачевский, Иркутск). Теоретические искания российских марксистов в начале XX в., дискуссии о детерминизме экономического развития и роли человека были рассмотрены в докладе О.Б. Леонтьевой (Самара). Попытки рос-

* Человек в экономике: исторический дискурс: материалы Всерос. науч. конф. по экон. истории, посвящ. 80-летию проф. Н.Л. Клейн, 17–18 мая 2007 г. / [редкол.: Н.Ф. Тагирова (отв. ред.) и др.]. — Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. — 436 с.

сийских экономистов и общественных деятелей начала XX в. применить к России теоретические конструкции Адама Смита изложила О.А. Смирнова (Оренбург). Г.В. Здерева (Тольятти) представила свое видение специфики исторического исследования в современных условиях. Развернулась дискуссия о современном методологическом плюрализме.

Работа второй секции проходила в обсуждении различных аспектов российского предпринимательства в сфере хлебной торговли, нефтяной промышленности и т.д. В.В. Морозан (Санкт-Петербург) проанализировал специфику хлебного рынка Приазовского края и значение в ней греческих фамилий на примере предпринимательской деятельности Марка Вальяно. Чрезвычайно серьезное значение «пришлого» капитала в хлебной торговле Уфимской губернии начала XX в., роль иностранных и «иногородних» предпринимателей были изложены в выступлении М.И. Роднова (Уфа). Интересный аспект женского предпринимательства на примере судьбы владелицы Никольской мануфактуры М.Ф. Морозовой рассмотрела Г.Н. Ульянова (Москва). Взаимоотношения японских и российских предпринимателей на Дальнем Востоке второй половины XIX в., трудности конкуренции и роль государства в поддержке отечественного бизнеса представил П.С. Пименов (Тольятти). Историографический ракурс участия английского капитала в развитии пореформенной российской нефтяной промышленности в докладе И.А. Прохоренко (Тольятти) вызвал дискуссию об особенностях финансирования и функционирования этой отрасли в России. Вопрос о проблемах и путях совершенствования малого бизнеса в России (на примере Самарской области) рассмотрен С.И. Бондаревым (Самара). Доклад «К истории становления и развития малого предпринимательства в Самарской области (1985–2004 гг.)» был представлен В.В. Тарабаровым (Тольятти).

В третьей секции обсуждались вопросы участия различных общественных институтов (правительственная политика, социальная политика, образовательная сфера и т.д.) в экономической трансформации в России. Демографические аспекты трансформации традиционного хозяйства Иркутской губернии на рубеже XIX–XX вв. были представлены в статье А.М. Курышова (Иркутск). Роль образовательных учреждений, подготовка учитель-

ских кадров, участие высшей и средней школы в региональной экономической политике были изложены Е.И. Сумбуровой (Самара), Л.В. Павловой (Оренбург), Е.И. Демидовой (Саратов). Различные аспекты аграрной политики и аграрных отношений в разные периоды экономической трансформации в стране были рассмотрены в докладах Н.Ю. Кривоपालовой (Самара), Н.Е. Рожниковой (Тольятти), О.Ю. Ельчаниновой (Самара). Формирование «экономического мышления» на различных этапах становления рыночной экономики в России обсуждалось в докладах С.Б. Царьковой и Е.Н. Кулишова (Тольятти), И.Н. Леде-невой (Саратов), Л.Г. Ургалкиной (Самара). Вопрос о таможен-ной политике России в конце XIX–начале XX в. был рассмотрен Г.А. Третьяковой (Самара).

Четвертая секция состояла из докладов, в которых рассмат-ривались дискуссионные проблемы развития техники и техно-логии на разных этапах исторического развития России, а также роли социально-психологического фактора в процессе техно-логической трансформации российского общества. И.В. Ружиц-кая (Москва) рассмотрела формирование рационализаторского подхода в эволюции помещичьего хозяйства в дореформенный период и влияние этого подхода на правительственный курс от-мены крепостного права. В докладе Е.С. Кравцовой (Курск) был дан портрет русского крестьянина с точки зрения налогообложе-ния конца XIX–начала XX вв., показано значение крестьянства как основного налогоплательщика России. Е.П. Барина (Сама-ра) осветила психологические аспекты взаимоотношений между крестьянином и помещиком в российской деревне начала XX в. Влияние личности на процесс кооперирования крестьянства в досоветский период рассматривал А.А. Капитонов. В докладе О.В. Мраморной (Саратов) была прослежена эволюция соци-ально-трудовых отношений в российской экономике. В.Н. Пара-монов (Самара) проанализировал формирование концепции ин-дустриального развития в работах отечественных экономистов и государственных деятелей в первой трети XX в. Роль ГУЛАГа и особенности труда заключенных при строительстве Куйбышев-ской ГЭС были рассмотрены Е.А. Тимоховой (Самара). Проблема влияния личности руководителя в организации деятельности промышленных предприятий и создании микроструктуры со-

ветского города на примере Куйбышевского металлургического завода была изложена в докладе О.Е. Солдатовой и С.Г. Калинин (Самара). Создание «инновационной среды» в промышленности СССР 1950-1960-х гг., государственная политика в процессе устройства и функционирования производственных НИИ представлены в выступлении Е.А. Соленцовой (Самара).

Пятая секция обсуждала теоретические проблемы человеческого развития. Основная проблематика работы секции, понятие и сущность «человеческого развития», была изложена в докладе Ю.В. Матвеева (Самара). Человеческое развитие как фактор экономического роста были рассмотрены Р.П. Кудряшовой (Самара). Представления о знании как составляющей части человеческого капитала анализировала Т.Е. Степанова (Самара). Влияние институтов на эволюцию человеческого развития современной России рассмотрела Г.Т. Сабирова (Самара).

На заседании шестой секции обсуждались актуальные вопросы современной экономической теории. Обсуждались различные стороны конкуренции в современной экономике: конкуренция на рынке общественных благ (В.Я. Вишневер, Самара), эволюция теории конкуренции (И.А. Герасина, Коломна). Этапы диверсификации производства, формирование полиотраслевых структур в России и зарубежных странах были изложены Н.А. Хрулевой (Коломна). Особенности инновационного предпринимательства в России охарактеризовала в своем докладе Е.М. Головкова (Самара). Проблеме занятости и специфике ее структур в современной России был посвящен доклад С.Ф. Ляшенко и В.И. Горшковой (Самара). Трубецкая О.В. выступила с докладом «Рента как важнейшая составляющая экономических отношений в аграрном секторе».

В заключение, стоит отметить, что конференция, объединив столь различные исследовательские аспекты, показала, что на современном этапе экономическая история переживает стремительное расширение не только тематики своих исследований, но и научных подходов, включая основы экономической теории, истории, социологии и других областей знания.

О.Е. Солдатова