

И.А. Ашмаров

О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Современные историко-экономические исследования опираются на методологию, разработка которой началась еще в XIX в. представителями исторической школы политической экономии и марксизма. Однако вплоть до сегодняшнего дня научно-теоретический, равно как и научно-практический интерес исследователей к данной проблематике не угасает, а наоборот привлекает к себе внимание и историков, и экономистов.

Отечественный рынок книжной продукции, посвященной историко-экономическим исследованиям, необычайно разросся в последнее десятилетие, что, впрочем, отражает общую тенденцию роста книжного ассортимента, отвечающему повышенному спросу на литературу по экономической тематике.

Если профессионально взглянуть на учебные издания по экономической истории, то все учебники и учебные пособия можно разделить на две группы по критерию наличия в них материала, посвященного предмету и методу историко-экономических исследований.

Дело в том, что часть отечественной учебной литературы по экономической истории отличает полное невнимание к методологии курса. Среди таких изданий можно назвать учебные пособия Г.А. Кавтарадзе «История экономического развития Запада»; Г.П. Вощановой и Г.С. Годзиной «Экономическая история»; учебник Р.М. Гусейнова и В.А. Семенихиной «Экономическая история. История экономических учений» и ряд других¹.

Опыт преподавания учебного курса «История экономики и экономических учений» свидетельствует, что вопросы, связанные с методами изучения наукой своего предмета, нередко ставят студентов в тупик. Это и понятно. Каким образом студент может ответить на вопросы о методах и приемах познания, если некоторые учебные пособия и даже учебники перестали давать этот материал по неизвестным для автора причинам. Поэтому, на наш взгляд,

информация о методах научных исследований, которая имеет для высшей школы принципиальное значение, должна содержаться в учебной литературе и будет весьма полезна ее главным читателям — студенческой аудитории. Несмотря на вводный характер, материал, посвященный методологии, имеет принципиальное значение для учебного процесса и раскрывает важнейшие пути познания предмета конкретной учебной дисциплины.

Учебные издания, которые содержат необходимую информацию о методологии историко-экономического анализа, на наш взгляд, — более «правильные книги». Здесь, прежде всего, следует отметить фундаментальные учебники: «История мировой экономики» под редакцией Г.Б. Поляка и А.Н. Марковой, а также «История экономических учений», подготовленный Я.С. Ядгаровым. В этом же ряду следует назвать и некоторые учебные пособия. Например, учебные пособия А.В. Холопова «История экономических учений», Н.Н. Сурикова «История экономики», «Экономическая теория в ретроспективе» Д.Б. Кадырова и И.А. Ашмарова и др.²

На наш взгляд, настоящим прорывом в области изучения и систематизации методов историко-экономических исследований, особенно в свете появления учебной литературы, не уделяющей этой проблематике практически никакого внимания, стало учебное пособие Ю.И. Хаустова и П.А. Канапухина «Методология экономических исследований в ретроспективе», выпущенное издательством Воронежского государственного университета в 2006 г.

Учебное пособие, вышедшее в свет тиражом в 500 экз., состоит из девяти глав, в каждой из которых речь идет о методологии того или иного научного направления экономической мысли. Вводная глава учебного пособия посвящена методам и методологии экономических исследований. В ней конкретизирована специфика экономического познания, выделены некоторые методологические парадигмы экономических исследований, накопленные научной традицией за несколько столетий. Рассматривается как методология учений ведущих представителей экономической науки — У. Петти, А. Смита, К. Маркса, Дж.М. Кейнса, так и методология отдельных экономических школ и направлений: меркантилизма, неоклассической, социально-институциональной школ и др.

Таким образом, в учебном пособии преподавателей Воронежского государственного университета получил отражение

квалифицированный и главное — комплексный подход к методологии историко-экономических исследований в рамках такой фундаментальной дисциплины, читаемой экономистам, как «История экономических учений». Как отметили во введении сами авторы, «необходимость разработки подобного учебного курса диктуется тем методологическим хаосом, который в настоящее время царит как в головах студентов, обучающихся по экономическим специальностям, так и, что греха таить, подчас и в головах многих их преподавателей»³.

С одной стороны, марксистская методология утратила статус «единственно верной», с другой стороны, заимствования западной, на основе достижений неоклассической школы, методологии привели к тому, что часть экономистов полностью восприняли неоклассическую парадигму экономической мысли со всеми ее достоинствами и недостатками. Неблагополучное состояние дел с методологическими вопросами в преподавании экономической теории и экономической истории демонстрируется даже тем, что в отечественной экономической науке отсутствует ясное представление самого понятия «методология». Поэтому появление на современном рынке учебной книжной продукции пособия, целиком посвященного вопросам методологии историко-экономических исследований, безусловно, — значительное событие в научной жизни.

В целом «методология объединяет как методы, обычно используемые некоей школой мысли, так и взгляд на мир, который их определяет. Методология имеет дело со способом, которым формулируется теория, способом, с помощью которого формируется знание в условиях неопределенности»⁴. Методология историко-экономического исследования, как и любая другая научная методология, состоит из методов и принципов познания, которые тесно связаны и взаимодействуют друг с другом. Методы историко-экономического анализа, применяемые в исследовательском процессе, как правило, базируются на сочетании исторического и экономического способов познания. Данные методы можно подразделить на следующие основные группы: общие методы (общенаучные) и специальные (специально-исторические) или локальные методы исследования.

В систему общих методов обычно включаются диалектико-материалистический, системно-структурный методы, метод абстрагирования.

1. **Диалектико-материалистический метод (диалектический подход)** помогает исследователю рассматривать общественно-экономическое развитие как естественно-исторический процесс, который определяется в основном объективными закономерностями; вместе с тем влияние на ход событий субъективного фактора не отрицается.

Диалектический подход использует два основных метода диалектической логики для познания окружающего мира:

- 1) метод восхождения от абстрактного к конкретному;
- 2) метод единства логического и исторического.

Первый метод выступает как способ систематизации понятий и категорий в рамках единой теории, как способ теоретического воспроизведения целого.

Второй метод сводится к тому, что теоретическое (логическое) исследование предмета отражает реальный историко-экономический процесс развития. Субординация категорий в теоретической системе в основном соответствует исторической последовательности событий хозяйственной жизни. Экономическая история «освобождается» от случайных форм, воспроизводится в своих наиболее значительных, объективно необходимых формах.

2. **Системно-структурный метод (структуралистский подход)** обосновывает подход к явлениям как целостным взаимосвязанным системам, состоящим из различных частей. Любая система имеет определенную интегрированную структуру, состоящую из отдельных частей (элементов), и выполняет функции, в которых проявляется содержание этой системы. При этом сама система обладает качественно новыми свойствами в сравнении со свойствами составляющих ее элементов.

3. Мир экономической истории чрезвычайно сложен и разнообразен, поэтому исследователи вынуждены упрощать и схематизировать этот мир, изучать его по частям, выделяя наиболее существенное из историко-экономических явлений и процессов. Для этого используется общий для всех наук **метод абстрагирования**. Отсюда следует, что абстрагирование представляет собой важнейший элемент историко-экономического исследования, в котором сложные историко-экономические процессы или явления разделяются на составные подсистемы, части или элементы.

Экономическая история, как и любая другая наука, исходит из фактов, но факты эти настолько многочисленны, что без их анализа, классификации и обобщения невозможно уяснить саму логику событий, тем более прогнозировать новые экономические процессы.

К области экономической истории относятся только такие факты, в которых проявляют себя хозяйственные отношения между людьми, позиционируемые во времени и пространстве. От других социальных фактов историко-экономические факты отличаются тем, что допускают ретроспективное измерение с помощью денег и других экономических инструментов, а это позволяет добывать более точное знание об экономике того или иного временного периода (античности, средневековья, Нового времени и т.д.)

Первым шагом в изучении историко-экономических фактов является их подбор и точное описание на языке соответствующего экономического учения. Однако любое научное исследование, в том числе историко-экономическое, не сводится к простому созерцанию разнообразных фактов хозяйственной жизни.

Следующим шагом должно быть выявление определенных логических связей между фактами, что предполагает классификацию и систематизацию фактического материала на основе различных приемов научного познания, в первую очередь — эмпирических обобщений (табл. 1).

В целях наиболее полного научного познания в историко-экономических исследованиях применяются также специально-исторические методы, в числе которых следует назвать следующие методы научного исследования.

1. Историко-генетический метод. Он основан на последовательном анализе историко-экономических фактов, а также процессов генезиса и эволюции объектов исследования (способов производства, экономических институтов и процессов, отраслей народного хозяйства, отдельных стран и регионов и т.д.).

2. Историко-сравнительный метод. Метод основан на сравнении объектов историко-экономического исследования во времени и пространстве. На основе этого метода принято выделять общее, особенное и единичное в различных явлениях; варианты и направления эволюции отдельных стран (экономик).

Таблица 1

Формирование основ историко-экономического познания

Исторические факты хозяйственной жизни	Приемы научного познания	Экономические закономерности и законы	Экономическая политика
1. Сбор	1. Индукция →	1. Выявление	1. Разработка
2. Описание			
3. Классификация		2. Открытие	2. Проведение
4. Субординация			
5. Сопоставление	2. Дедукция ←	3. Формулировка	3. Корректировка
6. Систематизация			

3. Историко-типологический метод. Метод базируется на изучении совокупности массовых экономических явлений и объектов, однородных в определенном временном периоде, а также на выявлении однородных свойств и черт в различных явлениях экономической жизни. Во многом благодаря именно этому методу возможно построение классификаций и типологий историко-экономических процессов, когда из множества самых разных объектов выделяются наиболее однотипные по своим сущностным признакам объекты.

4. Историко-хронологический метод. Метод излагает историко-экономический материал в строгой хронологической последовательности. Он имеет две разновидности. Во-первых, это — *синхронный метод*. Метод предусматривает одновременное изучение историко-экономического материала, т.е. событий, происходящих в хозяйственной жизни различных стран и континентов. Во-вторых, — *дихронный метод* — *метод периодизации* — предполагает изучение экономики строго внутри временных периодов, ограниченных друг от друга определенными событиями.

5. Метод «бинарных оппозиций», который предполагает использование парных категорий. Например, домашнее, патриархальное, рабство — товарное, классическое, рабство; аграрный переворот — промышленный переворот и т. д.

6. Метод рекомбинаций, т.е. использование разнообразных сочетаний и перегруппировок основополагающих элементов экономической системы (табл. 2) и др.

Методология научного познания, применяемая в историко-экономических исследованиях, помимо методов, безусловно,

включает некоторые гносеологические принципы, то есть принципы познания.

Таблица 2

Система методов историко-экономических исследований

1. Всеобщие (философские) методы	1.1. Диалектика	1.1.1. Материалистическая диалектика		
		1.1.2. Идеалистическая диалектика	1.1.2.1. Объективный идеализм	1.1.2.2. Субъективный идеализм
	1.2. Метафизика			
2. Обще-научные методы	2.1. Анализ			
	2.2. Синтез			
	2.3. Системный подход			
	2.4. Функциональный подход			
	2.5. Эксперимент			
3. Частнонаучные методы	3.1. Историко-генетический метод			
	3.2. Историко-сравнительный метод			
	3.3. Историко-типологический метод			
	3.4. Историко-хронологический метод	3.4.1. Синхронный метод	3.4.2. Дихронный метод	
	3.5. Математический метод			
	3.6. Кибернетический метод			
	3.7. Статистический метод			
	3.8. Социологический метод			
	3.9. Формально-экономический метод			

1. **Принцип детерминизма (так называемый «историко-генетический подход»)** основан на логическом подходе к фактам, обеспечивает конкретность в описании исследуемых экономических процессов и явлений, позволяет раскрывать причинно-следственные связи между явлениями.

2. **Принцип объективности (так называемый «объективный подход»)** историко-экономического познания, развитие которого основано на реальных фактах, процессах и явлениях, зафиксированных в письменных источниках.

3. **Принцип материалистичности (так называемый «материалистический подход»)**, т.е. первичности материальных факторов (ибо бытие определяет сознание) и экономического содержания в определении сущности явлений, характера и направленности исторического процесса генезиса явлений и/или институтов.

4. Принцип ценностной ориентации (так называемый «классовый подход») историко-экономического познания, то есть умение за фактами, явлениями и процессами увидеть, осознать и дать оценку вектора экономического развития. Одним из элементов ценностного ориентирования является возможность оценить степень реализации экономических интересов различных групп субъектов, выявить степень их экономической свободы, дать оценку государственной экономической политике и др.⁵

5. Принцип системности (так называемый «системный подход»). Системный подход — один из наиболее молодых научных подходов — сформировался в 1960–80-е гг. и сегодня выступает как неотъемлемая часть методологии научного познания. Разработкой и внедрением системного подхода занимались Р.Л. Акоф, Л. фон Бергаланфи, Н. Винер, К. Шеннон, Ф.И. Эмери и др.⁶

6. Принцип иерархичности структур — признание субординированности элементов экономической системы, ориентированных на достижение определенной цели.

Данный подход позволяет рассматривать изучаемые объекты как целостные системы, в которых каждый элемент системы находится в его связи и взаимодействии с другими элементами, прослеживать изменения, происходящие в системе в результате изменения отдельных ее звеньев, делать основные выводы относительно закономерностей развития данной системы.

Таким образом, основываясь на вышеназванных принципах выполнения различных исследовательских задач, а также исходя из приоритетов, установленных в ходе историко-экономического анализа, возможен выбор оригинального исследовательского алгоритма, что открывает новые возможности, формирует новый взгляд на ставшие традиционными темы. Поскольку процесс любого научного исследования алгоритмичен, алгоритм историко-экономического исследования, как правило, включает следующие базовые компоненты:

1. Постановка и структурирование исходной проблемы. В качестве исходной проблемы для историко-экономических исследований мы выдвигаем проблему генезиса — возникновения, а также исторического становления и развития — экономического явления или института.

2. Обоснование исследовательских целей. Задача данного этапа — привести рассматриваемую проблему к виду, пригодному

му для выбора подходящих средств достижения заданных целей. Например, с помощью целеполагания проблемы исторического становления рынка труда как института необходимо установить факторы формирования рыночных отношений в сфере занятости.

3. Историческое моделирование экономического явления как системы. Представление экономических процессов в виде моделей, которые функционально повторяют изучаемый процесс, в историческом контексте. Повышение уровня системности историко-экономического исследования основано на формировании моделей, которые выступают не только интересными логическими построениями, но имеют прикладной характер, который заключается в возможностях оценки текущих результатов предыдущих действий и выбора следующих шагов из числа возможных, что позволяет сравнивать последствия, не выполняя реальных действий. Данный компонент включает и выбор модели.

4. Обоснование методики историко-экономического исследования. Выбор и/или разработка методики, нацеленной на конечные результаты исследования. На основе методики *быстрого изучения* достижимы цели формирования структуры экономического явления или института, анализа конъюнктуры и т.д. Методики *подробного исследования* мы считаем целесообразными для установления причин дисбаланса, состояния развития отдельных совокупностей системы, обоснования тенденций и исторических, а также экономических закономерностей развития и др.

5. Информационное обеспечение историко-экономического исследования. Любое историко-экономическое исследование основано на предварительном сборе артефактов, изучении архивных материалов, теоретических источников (идей предшественников), которые составляют информационное поле для работы исследователя.

6. Диагностика и анализ существующей системы. В состав компонента входят: историко-экономический анализ иерархической соподчиненности системы, оценка текущего состояния и условий функционирования явления, выявление и обоснование господствующих тенденций (направлений развития) и т.д.

7. Программирование историко-экономического познания. Данный компонент проявляется во внесении изменений в уже существующую, устоявшуюся систему знаний, в поиске новых системных отношений и взаимосвязей.

8. Апробация и практическое внедрение исследовательских решений. Поскольку для реализации функций необходимы ресурсы и согласование модели со средой функционирования, то это требует организационной структуры, осуществляющей управленческий цикл, обладающей делегированными полномочиями власти и возможностями административного ресурса.

Историко-экономический анализ совокупности условий, факторов, противоречий и движущих сил развития того или иного явления или института, его направленности и эффективности может быть достоверным лишь в том случае, если осуществляется в системе координат, заданных тем или иным его типом. Верные для одних исторических условий экономические закономерности нуждаются в уточнении и коррекции при переходе к другим условиям, что актуализирует, во-первых, проблему типологии экономических явлений и институтов и, во-вторых, задачу эффективного применения сложившегося методологического инструментария.

Примечания

¹ См.: Кавтарадзе Г.А. История экономического развития Запада. М., 2005. 336 с.; Воцанова Г.П., Годзина Г.С. Экономическая история. М., 2007. 255 с.; Гусейнов Р.М., Семенихина В.А. Экономическая история. История экономических учений. М., 2006. 384 с.

² См.: История мировой экономики / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М., 1999. 727 с.; Суриков Н.Н. История экономики. М., 2006. 312 с.; Кадыров Д.Б., Ашмаров И.А. Экономическая теория в ретроспективе. Душанбе, 2007. 262 с.; Ашмаров И.А., Боровиков В.И. История экономики. Воронеж, 2007. 300 с.; Ашмаров И.А., Боровиков В.И. История экономических учений. Воронеж, 2007. 236 с.; Холопов А.В. История экономических учений. М., 2008. 448 с.; Ядгаров Я.С. История экономических учений. М., 2006. 480 с.

³ См.: Хаустов Ю.И., Канапухин П.А. Методология экономических исследований в ретроспективе. Воронеж, 2006. С. 5.

⁴ Dow S. Macroeconomic Thought: A Methodological Approach. Oxford, 1985. P. 2–3.

⁵ См.: История мировой экономики / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М., 1999. С. 22–25.

⁶ См.: Сыроежкин И.М. Актуальные проблемы системных исследований в экономике. Л., 1976. С. 52. См. также: Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978; Блауберг И.В. Философский принцип системности и системный подход // Вопросы философии. 1978. № 8.