

УДК 339.72
ББК 65.263.23

Т.А. Яковлева
*кандидат исторических наук, доцент,
Байкальский государственный университет
экономики и права*

ИНОСТРАННЫЙ КАПИТАЛ В РОССИИ: НОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Рецензируется коллективная монография М.М. Загорулко, В.В. Булатова, В.Н. Косторниченко «Виккерс» в России», на основе архивных документов и специальной литературы анализирующая деятельность британской фирмы «Виккерс» и связанных с ней фирм в России и в СССР в первой трети XX в.

Ключевые слова: иностранный капитал, государственно-частное партнерство, индустриализация.

Т.А. Yakovleva
*PhD in History, Associate Professor
Baikal State University of Economics and Law*

FOREIGN CAPITAL IN RUSSIA: NEW APPROACH

The author reviews on the basis of archives and special documents on the British firm Vickers business and connected with it Russian and Soviet firms in the early XX the multi-author monograph of M. Zagorulco, V. Bulatova, V. Costornichenko, «Vickers in Russia».

Keywords: foreign capital, national-private partnership, industrialization.

Проблема иностранного капитала в России удерживает постоянное внимание исследователей как одно из кардинальных направлений научного изучения экономической истории. В помощь таким исследованиям адресован новый труд известных волгоградских историков-экономистов под руководс-

твом профессора М.М. Загорулько*. Коллективная монография поднимает вопросы активизации исторического опыта непростого взаимодействия иностранного капитала в лице британского концерна «Виккерс» и государства в России, определяемого авторами монографии как «государственно-частное партнерство».

В современной России формируются новые правила сотрудничества государства и иностранного капитала, правила и формы, которые должны работать уже в условиях глобализации. Идея государственно-частного партнерства постепенно находит реализацию в первичных политических и правовых институтах (комитеты Государственной думы Российской Федерации). Изучение исторического опыта института государственно-частного партнерства поможет уточнить и скорректировать предыдущий анализ роли иностранного капитала в истории России. Влияние иностранного капитала в истории России продолжает сохранять выраженную полярность оценок в историко-экономических исследованиях: от жесткого неприятия до безоговорочного признания исключительной полезности для экономического развития России. Это как раз тот случай, когда государство и экономика в своем взаимодействии могут обеспечить или продуктивное развитие, или очередную катастрофу.

Какими бы не были эти оценки и анализ, в конечном результате все равно проявятся основные положения исторического материализма: исторический процесс определяют взаимосвязи и взаимная обусловленность изменений в экономике и политике при доминировании экономических процессов. Возможно, полезным окажется в этой связи обращение к классикам. Из письма Ф. Энгельса: «...Обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть троякого рода. Она может действовать в том же направлении — тогда развитие идет быстрее; она может действовать

* Загорулько М.М. «Виккерс» в России: Материалы для разработки проблематики иностранного капитала и государственно-частного партнерства в военной, нефтяной и электротехнической отраслях промышленности России и СССР : монография / М. М. Загорулько, В. В. Булатов, В. Н. Косторниченко. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. — 360 с

против экономического развития — тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 417).

В монографии отчетливо проявляется именно такой теоретический подход к проблеме исторического опыта использования иностранного капитала: какова ответственность государства за массированное привлечение иностранного капитала в Россию, тем более в производство вооружений. Подтверждается это анализом не только деятельности британского концерна «Виккерс» в начале XX в. в России, но и исследованием судебного процесса «Метрополитен-Виккерс» в 1933 г. Таким образом, научная преемственность представленной проблемы соблюдается в исследовании взаимодействия иностранного капитала и государства в условиях Российской империи накануне революции и в условиях Советского государства.

Вступительное слово в монографии, подготовленное профессором О.В. Иншаковым, обращает внимание читателей именно на этот факт: «Для современной России весьма интересна и информативна история деятельности в Российской империи и СССР британской фирмы «Виккерс»... Она ярко иллюстрирует собой возможность и специфику применения иностранного капитала в разных социально-экономических системах первой трети XX в.» (С. 8). В качестве системного эффекта использования сотрудничества с «Виккерс» в разных социально-экономических укладах следует признать планомерное развитие народного хозяйства, укрепление обороноспособности и возможность осуществления плана ГОЭЛРО. Поставки оборудования для развития нефтяной отрасли способствовали дальнейшей индустриализации. Деятельность британской фирмы примечательна с позиций развития собственного российского вооружения на основе использования иностранных технологий. К сожалению, в современной ис-

торико-экономической научной литературе достаточно редко встречается настолько выраженная комплексность исследования, когда один и тот же институт, в данном случае, это иностранный капитал, рассматривается в развитии, в разных социально-экономических системах. Автор вступительного слова в этой связи обращает внимание на высказывание В.В. Путина 2012 г. о том, что целое семейство отечественных танков 1930-х гг. производилось на базе английских машин (С. 9), подразумеваются машины именно фирмы «Виккерс». Исторически сложившиеся модели и схемы взаимодействия государства и бизнеса возможно будут полезны в современной военной промышленности, в организации взаимовыгодного сотрудничества с зарубежными фирмами.

При подготовке монографии авторы использовали внушительный набор инструментов и орудий исследования, это значительный объем документов о взаимоотношениях русских государственных ведомств с фирмой «Виккерс», представленный фондом «Русского акционерного общества артиллерийских заводов» (РАОАЗ) Государственного архива Волгоградской области; документы из архива Управления Федеральной службы безопасности России по Волгоградской области о контрреволюционной деятельности в советской экономике; результаты исследования ветерана завода «Баррикады» А.Ф. Рябца; документы фирмы «Виккерс» из архива Кембриджского университета (Великобритания) и др. Особая ценность труда заключается также в собрании коллекции документов, представленных научной среде впервые, вошедшей в расширенное, составляющее треть объема издания, Приложение. Здесь представлены документы о строительстве артиллерийского завода, записки и письма учредителей РАОАЗ, телеграммы, запросы, контракты, меморандумы, протоколы судебных заседаний и пр. Собранный коллекция документов, безусловно, ждет своих будущих исследователей, она и названа «Материалы для разработки проблематики иностранного капитала».

Глава первая монографии «Иностранный капитал в экономике России первой трети XX в.» выявляет наиболее яркие особенности привлечения иностранного капитала в Россию

в рассматриваемый период. Здесь присутствуют замечания о модернизации С.Ю. Витте, о роли иностранного капитала в годы Первой мировой войны, о «демонизации иностранного капитала» (С. 17). В период промышленной модернизации в российском обществе появлялись многочисленные опасения, связанные со страхом угрозы национальным интересам, распродажей национальных богатств. С.Ю. Витте осознавал эту угрозу: «Иностранные инвестиции — это мышьяк для российской экономики». К началу XX в. удельный вес иностранного капитала в России приблизился к двум третям, запустить эффективный и собственный хозяйственный механизм было крайне сложно. На важнейший вопрос «являлась ли Россия сырьевым придатком Запада?» авторы отвечают в духе современной российской модернизации, утверждая, что «иностранное предпринимательство и инвестиции формировали в России не сырьевую экономику колониального типа, а создавали выгодную для отечественной промышленности бизнес-среду. В основе российского нефтяного производства, в котором огромную роль играл иностранный капитал, отсутствовал неэквивалентный товарообмен между метрополией и отсталой периферией...» (С. 19). Такие заключения подтверждаются ссылками на исследования известных экономистов-современников Л.Я. Эвентова, В.И. Фролова, Р.С. Лившица. Сложное переплетение иностранного и отечественного капитала накануне 1917 г. в России позволяет, по мнению авторов, считать процесс освоения иностранных технологий и методов организации производства в основном завершенными (С. 22).

Вторая глава «Группа «Виккерс»» обращена к исследованию зарождения военной промышленности России в начале XX в., формированию военно-промышленных групп русских коммерческих банков, международных альянсов — собственно группы «Виккерс» и довоенному опыту ее деятельности в России. Период наиболее активного проникновения фирмы «Виккерс» в Россию (1911–1914 гг.) совпадает с формированием военно-промышленных групп. Фирма «Виккерс» входила прежде всего в историю русского флота, один из последних крупных заграничных заказов России — крейсер «Рюрик»

(С. 77). Известный пулемет «Максим» также являлся разработкой одноименной фирмы, принадлежащей концерну «Виккерс». Но основным достижением этой фирмы следует считать Царицынский оружейный завод, история которого находит место в третьей главе исследования. Зарубежные историки характеризовали Царицынский завод как «главное инфраструктурное звено всего имперского плана обороны» Юга России в годы Первой мировой войны (С. 109).

Особый интерес в монографии представляет четвертая глава ««Виккерс» и советская индустрия», где подводятся итоги исследования роли государства в хозяйственном развитии страны. Авторы раскрывают особенности процесса национализации, отмечая ее постепенный характер, осторожное отношение к ней большевиков. Сторонники усиления позиций государства в промышленности спорили со сторонниками абсолютной государственной монополии и свертывания иностранного капитала в Советской России. Советское правительство пыталось сохранить иностранный капитал для восстановления народного хозяйства. Ленинская идея предоставления концессий в деле восстановления народного хозяйства в эти годы была чрезвычайно популярной, но произошла национализация нефтяной промышленности, основную роль в которой сыграл, по мнению авторов, Сталин. В июне 1918 г. последовал Декрет о национализации всей крупной промышленности России. «Виккерс» пыталась в этих условиях закрепиться в любой сфере народного хозяйства для того, чтобы получить компенсации за конфискованную собственность. Ситуация конфликта разрешилась к 1922 г., когда смогли заключить концессионный договор, а к 1927 г. военно-промышленная группа «Виккерс-Армстронг» предоставила советскому правительству проекты своих танков. Еще позже — это тепловозостроение, техническая помощь ГО-ЭЛРО, нефтяная промышленность.

В пятой главе монографии исследуется процесс по делу «Метрополитен-Виккерс». От Шахтинского дела 1928 г., которое открывало серию «экономических процессов», к 1930 г. советское правительство обратилось к «Виккерсу». Авторы внимательны к оценкам зарубежной историографии междуна-

родной природы судебного процесса, доказывая, однако, что обвинения в адрес британской фирмы были все же не беспочвенны, и промышленный шпионаж имел место быть.

Заслуживает слов признания оформление обложки книги, где ключевые образы фирмы «Виккерс» отражены в фотографиях танков, кораблей и гидроэлектростанций. К сожалению, монография обрывается на анализе этих событий, завершаясь без заключения и соответствующих выводов. Очевидно, такая структура призвана стимулировать дальнейшие исследования, оставляя значительную свободу читателю в выводах и предположениях.

Уроки прошлого, так или иначе, воспринимаются. Изучая историю, мы очень часто наблюдаем, как просчеты в экономике и игнорирование объективных закономерностей ее развития, приводили к обострению социально-политических противоречий, которые разрешались чаще всего катастрофически. Важнейшей задачей государства в экономике остается умение ставить стратегические цели для страны и соответственно для своей политики. В представленном исследовании концерна «Виккерс» в России отражается продуктивный опыт взаимодействия государства и иностранного капитала, достойный дальнейшего изучения.

Информация об авторе

Яковлева Татьяна Анатольевна — кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории, экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: history@isea.ru.

Author

Yakovleva Tatyana Anatolyevna — PhD in History, Associate Professor, Department of Economic and Political Science History, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin Street, Irkutsk, 664003, e-mail: history@isea.ru.