

УДК 330.84/.86(571)
ББК 65.02(253)53-2
DOI [10.17150/2308-2588.2016.17\(2\).633-637](https://doi.org/10.17150/2308-2588.2016.17(2).633-637)

Л. Б. Красин

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ*

Аннотация. Переиздание письма в редакцию газеты «Восточное обозрение» Леонида Борисовича Красина (1870–1926) – участника социал-демократического движения, в 1895–1897 гг. находившегося в ссылке в Иркутске и в качестве техника проводившего изыскательские работы на Кругобайкальском участке Транссибирской магистрали. Письмо разъясняет причины прекращения полемики с народниками о судьбах капитализма в Сибири, начатой публикацией на страницах газеты его статьи.

Ключевые слова. «Восточное обозрение», Л. Б. Красин, марксисты, народники, судьбы капитализма в Сибири.

L. B. Krasin

LETTER TO THE EDITOR

Abstract. Re-edition of the letter to the editor of «Eastern survey» newspaper by L. B. Krasin (1870–1926) that was in exile in Irkutsk and carried out research studies at Circum-Baikal railway. The letter explains the causes of termination of the dispute about the fate of capitalism in Siberia with the members of «Narodnaya Volya» that was started with the publication of his article.

Keywords. «Eastern survey», L. B. Krasin, Marxists, Narodniki (Russian populists), the fate of capitalism of Siberia.

* Печатается по изданию: Письмо в редакцию // Восточное обозрение. 1897. 23 мая (№ 61). Подпись: Л. Б. Кр-н.

Милостивый государь,
 Господин Редактор!

В виду отказа редакции «В[осточного] О[бозрения]» напечатать разбор возражений, сделанных на нашу статью «Судьбы капитализма в Сибири» гг. И. И. П-вым и И. М., покорнейше прошу вас господин редактор, дать место настоящему разъяснению.

В октябре 1896 г. редакция «В[осточного] О[бозрения]» помещает на страницах своей газеты (№№ 121, 122 и 123) нашу статью об экономических условиях развития Сибири с оговоркой, что, хотя взгляды редакции и не совпадают со взглядами автора, — статья печатается «в виду важности вопросов, в ней затрагиваемых».

Несколько недель спустя в «В[осточном] О[бозрении]» появляются статьи гг. И. И. П-ва и И. М. (№№ 130, 131, 132, 133, 139 и 141). Эти авторы, не ограничиваясь разбором наших положений, расширили, на наш взгляд, сферу полемики и поставили нам ряд вопросов, на которые, по их мнению, нельзя ответить удовлетворительно, оставаясь на почве той историко-философской теории, к числу сторонников которой они вполне основательно нас причислили.

При таких обстоятельствах мы не считали себя вправе оставить без разбора сделанных по нашему адресу замечаний. Редакция «В[осточного] О[бозрения]» со своей стороны также ничего не имела против помещения нашего ответа, лишь бы он был представлен не позднее конца декабря 1896 г.

К сожалению, недостаток времени не позволил нам исполнить приятный долг по отношению к своим противникам до истечения названного срока; вместе с тем мы не придавали и особой важности этому последнему: экономическое положение Сибири и ее вероятная будущность — тема настолько широкая и открытая, что вряд ли возможно приурочить конец нашей полемики по этому поводу к какому бы то ни было

определенному сроку, не говоря уже о столь близком, как 1 января 1897 г.

Когда же в феврале мы обратились в редакцию с заявлением о желании поместить в газете разбор статей наших критиков, нам ответили категорическим отказом печатать этот разбор.

Мы сочли нужным обратиться в редакцию с настоящим письмом, чтобы снять с себя всякую ответственность за приостановку обсуждения вопроса об экономическом развитии Сибири. Обсуждение этой интересной темы прекращается во всяком случае не за недостатком желания у той стороны, которая считает мысль о самобытности экономического развития Сибири не более как устаревшей и лишенной всякого реального содержания догадкой.

От редакции¹

Напечатанное выше письмо г-на Кр-на выясняет перед читателем, по каким причинам не появилось на столбцах нашей газеты его возражение на статьи И. И. П-ва и И. М.

Печатая статью г-на Кр-на, редакция не обязывалась открывать ему столбцы своей газеты для дальнейшего обсуждения вопроса о судьбах капитализма вообще и в Сибири в частности и считала достаточным предоставить ему возможность один раз возразить на указанные статьи. Это и сделала редакция, предупредив только г-на Кр-на, что ответ его должен последовать в продолжение месяца, т. е. до конца 1896 г. Назначая такой срок, редакция руководствовалась интересами читателей, которым, по ее мнению, нельзя преподносить полемику по таким сложным вопросам, разделенную промежутком в несколько месяцев, особенно в такое время, когда, при переходе к новому подписному году, изменяется и состав подписчиков.

Таким образом, возражение г-на Кр-на не появилось вследствие того, что он по недостатку времени не

мог предоставить его к назначенному редакцией сроку (во всяком случае не меньшему, даже большему, чем тот срок, ы какой редакция успела ответить на статью г-на Кр-на); редакция же не сочла возможным принять его возражение спустя три месяца после напечатания последней своей статьи.

Прекращая полемику с г. Кр-м, редакция не отказывается и после первого января возвращаться в пределах ее понимания, к вопросу: представляет ли капитализм необходимость для Сибири, мыслимо ли в другой форме ее экономическое развитие, и не является ли представление о торжестве капитализма догадкой, хотя и не устаревшей, но еще более лишенной всякого реального содержания, чем мысль о «самобытности» экономического развития Сибири.

Редакция

Примечания

¹Текст официального ответа редакции «Восточного обозрения» любопытно сравнить с историей появления на страницах газеты столь своеобразного окончания (или продолжения?) полемики, годы спустя изложенной на страницах воспоминаний И. И. Попова, несколько из которых посвящены полемике с Л. Б. Красиным (по мнению Е. Д. Петряева, подготовившего рукопись к изданию, последняя в целом была завершена в 1925 году). В опубликованном лишь в 1989 году тексте читаем: «Мы уже поместили несколько статей, и я решил, что вопрос в достаточной степени освещен и полемику можно прекратить. Конечно, последнее слово осталось за редакцией. Но Красин настаивал на том, чтобы напечатали еще одну его статью. Я отказал. Согласились предоставить решение вопроса третейскому суду, состав которого был намечен нами сообщами, и арбитрами согласились быть С. А. Лянды, Е. А. Перфильев и еще кто-то, кажется, А. А. Корнилов — все лица, близкие газете. Совецание решило посоломоновски — напечатать в одном и том же номере статью Красина вместе с ответом редакции и на этом закончить полемику. Так мы и сделали. Наши отношения с Красиным все время, конечно, оставались дружескими» (Попов И. И. Забытые иркутские страницы: Записки редактора / [подгот. текста, вступ. ст. и прил. Е. Д. Пе-

тряева]. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1989. С. 46). В данной версии и смущает и вызывает сожаление лишь одно: на одной и той же газетной полосе вместе с ответом редакции, т. е. тех же И. И. Попова и И. И. Майнова, была напечатана отнюдь не «статья Красина», а всего лишь его письмо.

Публ. и прим. Д. Я. Майдачевского

Библиографическое описание статьи

Красин Л. Б. Письмо в редакцию / Л. Б. Красин ; публ. и прим. Д. Я. Майдачевского // Историко-экономические исследования. — 2016. — Т. 17, № 3. — С. 633–637. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).633-637.

Reference to article

Krasin L. B. Letter to the Editor. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* = *Journal of Economic History & History of Economics*, 2016, vol. 17, no. 3, pp. 633–637. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).633-637. (In Russian).