

УДК 330.8

DOI 10.17150/2308-2588.2017.18(4).650-665

Е. В. Рощупкина*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

ПРИМЕР СЛУЖЕНИЯ ОТЕЧЕСТВУ И НАУКЕ

Аннотация. В рецензии анализируется монография М. А. Рогачевской «Академик Иван Иванович Янжул — создатель финансовой науки в России» (Новосибирск, 2014), посвященная жизни и научной деятельности И. И. Янжула (1846–1914) — профессора Московского университета, академика. Главным достоинством и отличительной особенностью рецензируемого труда является его персональный, портретно-биографический аспект.

Ключевые слова. История экономической науки, финансовая наука, финансовое образование, Московский университет, И. И. Янжул.

E. V. Roshupkina*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

AN EXAMPLE OF SERVING THE MOTHERLAND AND SCIENCE

Abstract. The review analyzes the monograph of M. A. Rogachev «Ivan Yanghul — the academician and founder of financial science in Russia» (Novosibirsk, 2014) dedicated to the life and scientific activity of I. Yanghul (1846–1914) that was a professor of Moscow University and academician. The main advantage and distinctive feature of the reviewed paper is its personal portrait-biographical aspect.

Keywords. History of economic theory, financial science, financial education, Moscow University, I. I. Yanghul.

Всегда были и есть личности — сегодня мы называем их знаковыми, которые олицетворяют собой ту или

иную сферу деятельности или профессию, наивысшие достижения в них. Для российской финансовой науки и финансового образования в нашей стране таковым является профессор Московского университета, академик Иван Иванович Янжул (1846–1914).

И. И. Янжул был одним из самых выдающихся и известных ученых-экономистов и педагогов России конца XIX — начала XX века. Его перу принадлежит множество монографий, научных и публицистических статей, учебных пособий и брошюр по самому широкому кругу проблем: истории экономики, финансового права, политической экономии и истории экономической мысли, международных отношений и таможенной политики, фабричного законодательства и др. По количеству трудов И. И. Янжул превосходит многих русских ученых-экономистов своего времени.

К сожалению после революции 1917 г. произведения академика Янжула, как и многих других выдающихся ученых дореволюционной России, подверглись гонениям, а значит и забвению. Между тем в его работах можно найти не только скрупулезный теоретический анализ, но и подсказки и даже ответы на многие практические экономические и социальные вопросы, которые стоят перед развитием России в настоящее время.

Возрождение исторической памяти о выдающихся российских мыслителях дореволюционной эпохи в нашей стране происходит благодаря усилиям небольшого числа энтузиастов, к которым бесспорно можно отнести ученого из Новосибирска — М. А. Рогачевскую, а ее монографию «Академик Иван Иванович Янжул — создатель финансовой науки в России: (Научная биография)»¹ признать серьезным и важным вкладом в этот сложный, но столь нужный процесс.

¹ Рец. на кн.: Рогачевская М. А. Академик Иван Иванович Янжул — создатель финансовой науки в России : (Научная биография) / М. А. Рогачевская. — Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2014. — 214 с.

Главной целью работы, как определяет ее автор, является «раскрыть творческий потенциал профессора И. И. Янжула, ввести в научный оборот созданные им научные и публицистические произведения» (С. 9). Представляемая читателю книга является итогом трудной исследовательской деятельности историка мысли². Сохранившаяся библиография работ о Янжуле крайне невелика, а крупных работ об ученом до настоящего времени в научной литературе не было. Поэтому в основу монографии положены автобиографические воспоминания самого И. И. Янжула, написанные им в разные годы своей жизни – «Воспоминания о детской и школьной жизни» (1903), «Воспоминания о пережитом и виденном в 1864–1909 гг.» (1910, 1911) и «Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва» (1907).

Монография читается с большим интересом. Это не сухой перечень концепций и идей российского ученого и профессора. Он предстает перед нами как живой человек, исполненный благородных порывов и мыслей, как выдающийся творец экономической культуры, которая досталась нам в наследство и которую мы обязаны сохранить и приумножить. Главным достоинством и отличительной особенностью рецензируемого труда является его персональный, портретно-биографический аспект. Читатель с интересом узнает о том, что самым любимым предметом юного Вани в рязанской гимназии стала история, которую преподавал Д. И. Иловайский, ставший в будущем известным ученым-историком (С. 6); о том, что, будучи студентом Московского университета, Янжул слушал курс политической экономии профессора И. К. Бабста, который не посчитал нужным не только проанализировать, но и прочитать представленную ему курсовую работу

² С некоторыми ее промежуточными результатами автор знакомила читателей посредством публикаций на страницах журнала «Историко-экономические исследования» [3].

по статистике, а позже, и по политической экономии (С. 20–22). О том, что для написания магистерской диссертации Янжул был направлен в университеты Европы, и прежде всего Германии, где ему посчастливилось прослушать теоретические курсы и познакомиться лично с основателями немецкой исторической школы политической экономии Вильгельмом Рошером, который преподавал в Лейпцигском университете, и Карлом Книсом, работавшим в университете г. Гейдельберга (С. 34, 36).

Мы узнаем, например, что сбор материалов для магистерской, а позднее и докторской диссертации, Иван Иванович осуществлял, просиживая долгие месяцы в знаменитой библиотеке Британского музея. И кто знает, может быть, в это же время там бывал и Карл Маркс, работая над вторым и третьим томами своего «Капитала»! И такими деталями, милыми сердцу любого историка-экономиста, буквально насыщена вся книга.

Персонально-психологическая характеристика вообще представлена в монографии чрезвычайно широко. Разве не важны такие черты характера И. И. Янжула как начитанность и эрудированность, высокая ответственность и скрупулезность в работе, сопереживание тяжелой жизни российских трудящихся и за судьбу России, лекторский талант и коммуникабельность, которая позволяла ему поддерживать знакомство или дружбу с выдающимися учеными, писателями, государственными деятелями своего времени. Среди них: Л. Н. Толстой, И. С. Тургенев, М. М. Ковалевский, А. И. Чупров, Н. Х. Бунге, В. К. Плеве, С. Ю. Витте. Показательна также история с личной библиотекой И. И. Янжула. После избрания его академиком, Иван Иванович должен был переехать в Санкт-Петербург к месту новой службы. Видному профессору кафедры финансового права с трудом удалось договориться о передаче своей личной богатейшей библиотеки Мо-

сковскому университету с добавлением нескольких тысяч на ее устройство. «У нас трудно не только работать, но даже жертвовать и даром отдавать!» — скажет позже И. И. Янжул (С. 80).

Читатель может возразить, что это не более чем детали. Но детали, за которыми яснее видна личность Янжула, его характер, его творческий научный путь. Это немаловажный фактор, без которого, как считает, например, академик Л. И. Абалкин, современная историко-экономическая наука существовать и развиваться не может [1, с. 3].

Страницы жизни и научной деятельности И. И. Янжула не только познавательны, но и, на наш взгляд, весьма поучительны для молодых начинающих ученых. За прожитые 68 лет (согласитесь, не так уж и много по современным меркам!) Иван Иванович прошел путь от гимназиста до ученого с мировым именем. Уже в 28 лет он защищает магистерскую диссертацию и становится доцентом кафедры финансового права Московского университета, а спустя всего два года — в 30 лет (!) успешно защищает докторскую диссертацию. Будучи еще молодым по возрасту преподавателем он начинает работу над первым в России учебником по финансам. «Учебник по научности, точности и четкости изложения был признан лучшим в русской финансовой литературе и получил всеобщее признание... Ничего не было удивительного в том, что Императорская Академия Наук удостоила этот учебник в 1893 году премии имени С. А. Грейга» (С. 56). В том же году его избрали членом-корреспондентом Академии наук, а в 1895 г. (в 49 лет!) — ординарным академиком. Он успел написать большое количество учебных пособий и монографий, научных и публицистических статей, которые публиковались на страницах десятков периодических изданий тех лет — «Отечественных записок», «Вестника Европы», «Слова», «Народной жизни» и других. Научные знания и достижения И. И. Ян-

жула получили признание и на международном уровне. Он был избран вице-председателем Societe de Sociologies' в Париже, состоял членом американских обществ American Economic Association (Baltimore) и American Academy of Social Science (Philadelphia), был избран почетным членом общества American Statistical Society в Бостоне, а также английского общества British Economic Association и немецкого — Gesellschaft fur Vergleichende Rechtswissenschaft (С. 207).

При этом И. И. Янжул не был строго кабинетным, академическим ученым, знающим только книги. Он познал опыт практической работы. Янжул был одним из инициаторов создания в России государственной фабричной инспекции, призванной в какой-то мере защищать рабочих от ненасытной алчности капитала, который применял в то время варварские методы эксплуатации. В 1880-х годах условия труда на русских фабриках были не лучше, а, по мнению Янжула, даже хуже, чем в Англии в самую мрачную эпоху промышленного переворота: продолжительность рабочего дня составляла 12–14 часов в сутки, заработная плата была нищенской, в массовом порядке применялся женский и детский труд, отсутствовали охрана труда и техника безопасности, элементарные санитарно-гигиенические условия. Янжул по собственной инициативе поступил работать фабричным инспектором по Московской губернии и в скором времени своими гуманными и смелыми поступками вызвал ненависть не только фабрикантов, но и многих чиновников. Против него была организована травля в печати, дело дошло даже до прямых угроз физической расправы.

Конечно, книга М. А. Рогачевской состоит не только из очерков биографического характера. В ней нашло отражение в первую очередь идейное богатство профессора И. И. Янжула. Оно настолько разнообразно, что охватить его целиком в рецензии невозможно, поэтому призываем читателей самостоятельно изу-

чить рецензируемый труд. Но на отдельных положениях нам хотелось бы остановиться подробнее. Речь идет в первую очередь о тех идеях И. И. Янжула, которые, на наш взгляд, не утратили своей актуальности, или вновь приобрели значимость в наши дни.

Во-первых, И. И. Янжул выступал сторонником активного развития промышленности в России. Только развитая в промышленном отношении страна может быть сильной и на равных вести экономический и политический диалог с высокоразвитыми странами мира. На основе изученной исторической литературы и реальных наблюдений за происходящими событиями, профессор пришел к выводу, что Россия в конце XIX в., отставая в промышленном развитии от ведущих стран, таких как Англия, Германия, США, оказалась в значительно худших условиях и даже экономической зависимости от них. Так, оставаясь преимущественно сельскохозяйственной страной, не имея собственной достаточной обрабатывающей и особенно машиностроительной промышленности, России, пишет ученый, приходится импортировать необходимое оборудование для многих отраслей народного хозяйства. Ее экономика оказывается в худшем положении, чем в развитых в промышленном отношении странах. Таким образом, участвуя в мировой торговле, промышленно развитые государства богатеют, получая выгоду от неэквивалентного обмена с государствами сельскохозяйственными. В то же время государства, которые имеют сельскохозяйственную направленность, беднеют, становятся уязвимыми, что приводит к значительным экономическим и политическим потерям (С. 77). Все выше сказанное имеет отношение к экономическому состоянию современной России, достаточно только заменить слово «сельскохозяйственная» направленность на «энергоресурсную». И события последних лет, особенно начиная с 2014 г., после принятия целого пакета экономических санкций со стороны развитых стран Евросоюза и США

по отношению к России, наиболее ярко доказывают правоту взглядов И. И. Янжула.

Во-вторых, интересны идеи Янжула о модели экономического поведения государства. Ученый был против примитивного заимствования чужой модели экономической политики, даже если она принесла значительные выгоды и преимущества данной стране (например, политика свободной торговли в Англии во второй половине XIX в.). Автор приводит его слова: «Каждая страна <...> должна иметь свою собственную экономическую политику применительно к особым условиям и требованиям своего экономического быта» (С. 76). Иными словами, И. И. Янжул считал, что только та политика государства будет способствовать экономическому росту и благосостоянию страны, которая отвечает ее национальным интересам.

Из этого с неизбежностью вытекает третья положение. Познакомившись во время своих поездок по европейским странам с состоянием их экономик, Иван Иванович пришел к выводу, что развитие хозяйственной жизни других стран и народов с неизбежной объективностью оказывает влияние на содержание воззрений ученых-экономистов и их выводы, на состояние экономической науки в этих странах. Он полностью принял критический подход со стороны немецких историков-экономистов по отношению к классической школе, которые отрицали ее всеобщий, универсальный характер. Янжул пришел к заключению, что ряд принципов политической экономии имеет лишь условное, относительное значение, а отнюдь не общее и абсолютное, как толковали в начале века многие из английских экономистов (С. 131). Таким образом, нужна не только национальная экономическая политика, но и национальная экономическая теория или, выражаясь словами Ф. Листа, «национальная система политической экономии». Не вступая в дискуссию по поводу содержания преподаваемой ныне в российских вузах

экономической теории, лишь заметим, что возможно и нам целесообразно вместо абстрактной «economics» начать создавать и преподавать национальную политическую экономию, которая адекватно отражала бы проблемы народного хозяйства России, ее экономические интересы и стратегические задачи.

В-четвертых, вызывает восхищение и высокая нравственная позиция И. И. Янжула по вопросу характера развития капитализма. Он был ярким защитником, так называемого «цивилизованного капитализма», или «государственного социализма». Иван Иванович отмечал, что всякое экономическое развитие обязательно сопровождается столкновением интересов основных классов общества. При капитализме это, прежде всего, столкновение между трудом и капиталом. Противоречия, которые при этом возникают, могут носить острый, а иногда, по своим последствиям, и катастрофический для общества характер. Нивелировать возникающие социальные трения, по мнению ученого, может государство путем активной социальной политики. Разделяя взгляды «новой исторической школы», Янжул неизбежно принял идеи «государственного социализма». Подобно Шмоллеру, он считал не только возможным, но необходимым вмешательство правительства в экономическую жизнь государства. Особенно его впечатляла и привлекала активная социальная политика Отто фон Бисмарка.

Проанализировав пореформенное состояние России, Иван Иванович пришел к неутешительному выводу о том, что экономическая и социальная пропасть между различными социальными слоями не только не уменьшилась, а еще больше увеличилась, прежде всего, за счет хищнических методов развития молодого российского капитализма. Ученый писал, что в конце XIX века в России быстрыми темпами начала осуществляться индустриализация народного хозяйства: создавались крупные предприятия в горнодобы-

вающей и металлургической промышленности, росли машиностроительные заводы и фабрики текстильной промышленности, оживился иностранный капитал, строилась Транссибирская железнодорожная магистраль. Вместе с тем рос и увеличивался российский пролетариат, а значит, все явственнее стали проявляться противоречия, возникавшие между рабочими и промышленниками. Последние, руководствуясь желанием получения сиюминутной максимальной прибыли, отказывались в предоставлении рабочим достойных для человека условий труда и быта. Руководствуясь не только принципами гуманизма и человеколюбия, но и страхом за судьбу России, Иван Иванович писал о том, что необходим «социальный мир, т. е. установление мира и согласия, вместо борьбы и раздора», что на место классовой борьбы «должно заступить соглашение интересов, т. е. попытки и приемы к возможному примирению выгод классов предпринимателей и рабочих» (С. 126–127).

Главный вывод, сделанный им, заключался в том, что любой социальный переворот, при котором происходит нарушение нормального поступательного развития общества, является злом для страны. Предотвратить его, устранить предпосылки для его возникновения способно именно государство за счет мудрой и целенаправленной социальной политики. К сожалению, русское правительство хотя и пыталось, но не смогло реализовать идеи «государственного социализма», открыв тем самым дорогу радикальным социалистическим идеям, которые привели к революции 1917 г.

Согласитесь, что на ум невольно приходят исторические параллели в социально-экономическом положении России конца XIX и конца XX – начала XXI века. И в конце XIX в. Россия была, и сегодня является страной нарождающегося молодого капитализма. В первом случае она осуществляла переход к капи-

талистическим отношениям от аграрно-феодальной ступени развития, во втором — от социалистической командно-административной модели. Мы понимаем разницу в уровне развития производительных сил страны, политической системы и гражданских институтов этих двух периодов. Тем не менее, аналогии явно просматриваются. Как показывает исторический опыт многих стран, такой переход, независимо от того, осуществляется он эволюционным путем, или путем социального переворота, не бывает гладким и безболезненным. Более того, первоначальный этап новых зарождающихся общественно-экономических отношений, как правило, носит варварский характер, сопровождается ухудшением положения подавляющей массы населения страны. Поэтому, вспоминая взгляды И. И. Янжула, можно с уверенностью обосновать необходимость для современной России концепции «государственного социализма», то есть активной социальной политики государства, приоритетными направлениями которой в предстоящий период должны стать повышение уровня и качества жизни, улучшение социального положения российских людей. В этом, на наш взгляд, главный залог стабильного развития России и противодействие против любых радикальных настроений.

Многообразие идей И. И. Янжула в его научном наследии и их актуальность для современной России поистине поражает. Это и идеи об общедоступности образования и необходимости перестройки системы просвещения в пользу приоритетного развития технического образования для повышения эффективности промышленного производства страны (С. 124). Это и идеи о необходимости не только активной социальной политики государства, но и развития филантропии и благотворительности со стороны частного капитала. В своей работе «В поисках лучшего будущего. Социальные этюды» (1893) на богатом литературном и фактическом материале И. И. Янжул, используя опыт

Англии и Америки, познакомил российское общество с различными программами улучшения жизни человека (создание «Тойнби-холла», «Армии спасения», «Общества Бутса» и др.). Иван Иванович попытался показать российским богатым промышленникам, что создание достойных условий жизни простых людей не только не противоречит их меркантильным интересам, но напротив им содействует, ибо возвращается предпринимателям более высокой производительностью труда и более высоким качеством выполняемой работы. Более того, используя свое богатство в целях филантропии и меценатства, можно получить нравственное удовлетворение (С. 134).

Весьма любопытными, на наш взгляд, являются представленные в книге идеи Янжула об опасности возникновения социального иждивенчества. Профессор обращает внимание на то, что активная социальная политика государства имеет не только положительные, но и отрицательные последствия. Удовлетворение определенных потребностей населения, получаемых им без оплаты, зачастую порождает в обществе обманчивое представление, что услуги государства, которыми пользуется население, имеют даровой характер. У многих людей даже стал возникать эгоистический расчет, что государство обязано делать для них все необходимое, а потому люди находят допустимым, требовать от государства бесплатного предоставления самых разнообразных услуг и улучшений. Они забывают, пишет Янжул, что в корне всякой деятельности, прежде всего, должна лежать личная энергия, личный труд, и на помощь государства следует рассчитывать только тогда, когда личных усилий становится недостаточно (С. 60–61).

И наконец, последнее. Хочется выразить благодарность автору монографии за отдельно поднятую и рассмотренную (гл. 8) теоретическую проблему о честности, ее нравственном и экономическом значе-

нии в развитии общества. Именно эта проблема стала предметом последней работы И. И. Янжула «Экономическое значение честности. (Забытый фактор производства)», опубликованной в 1912 г. Именно эта проблема остается, на наш взгляд, особо актуальной и до сих пор нерешенной в российском обществе. Иван Иванович подчеркивал, что «ни одна из добродетелей, создающих в стране богатство, не имеет такого важного значения, как *честность*. Без доверия, которое на ней покоится, не может развиваться ни промышленность, ни торговля, ни экономика в целом. Поэтому все цивилизованные государства считают своим долгом обеспечить существование этой добродетели самыми строгими законами и требовать их исполнения» (С. 202).

И далее, переходя к анализу положения в России, Иван Иванович с горечью пишет: «Какую бы сторону мы не взяли в русском хозяйстве и быте, мы видим одно и то же: воровство, обман и желание поживиться чужою собственностью. Неискоренимо стремление проехать по железной дороге без билета! За спиной “зайцев” часто видны фигуры кондуктора, начальники станций...». Ложь и обман занимают слишком большое место в русской жизни (даже у детей в школах — подкаски, списывание и тому подобное — обычное дело!). Общественная и личная этика некоторых россиян немногим отличается от этики холопа! Чуть ли не за прямую заслугу считается у чиновников провести правительство, воспользоваться и злоупотребить казенными средствами. Обещать и не придти даже не считается в России нарушением слова, взять книгу и не отдать — отнюдь не воровство. Не исполнить обещанного — самое естественное явление (С. 203–204). Не верится, что эти слова написаны И. И. Янжулом более столетия назад. Неужели в менталитете русского человека так ничего и не изменилось за столь длительный период истории?

Поэтому, как и сто лет назад, актуальными являются приводимые автором книги слова российского ученого: «...В интересах чисто материального благосостояния народов необходимо возможно широкое развитие нравственности и специально — честности во всеобъемлющем значении этого слова. И тот народ, который честен, тем самым силен не только *нравственно, но и экономически*; именно забота об экономической силе нашей родины и заставляет меня обратить внимание на этот долго забытый, но, тем не менее, существенный фактор в народном хозяйстве» (С. 205).

В современной историко-экономической литературе представлены разные подходы к логике развития российской экономической науки. Так, известный в этой области исследователь М. Г. Покидченко понимает ее как «процесс перехода от аутсайдерства к лидерству» [2, с. 66]. При этом лидерства отечественная экономическая наука достигла на рубеже XIX–XX вв., когда она перестала быть догоняющей и вошла в группу мировых лидеров. Если согласиться с мнением авторитетного ученого, то представленная М. А. Рогачевской научная биография академика И. И. Янжула является убедительным подтверждением данного тезиса.

Закончить рецензию нам хотелось бы словами академика Л. И. Абалкина, который писал: «Сохранение исторической памяти о выдающихся российских ученых и государственных деятелях является одним из важнейших условий самопознания и возрождения России» [1, с. 3]. Этот категорический императив красной нитью проходит через всю книгу М. А. Рогачевской и делает ее по-настоящему глубокой и интересной.

В аннотации к монографии М. А. Рогачевской говорится о том, что она предназначена студентам, аспирантам, всем, кто интересуется вкладом российских ученых в мировую экономическую науку. Хочется надеяться, что книга найдет самый широкий круг читателей и, возможно, сможет послужить делу появления

новых научных исследований, а научная жизнь академика И. И. Янжула станет примером для поколения молодых начинающих ученых-экономистов, которые (кто знает?) снова смогут поднять отечественную экономическую науку на мировой уровень.

Список использованной литературы

1. Абалкин Л. И. Очерки по истории российской социально-экономической мысли / Л. И. Абалкин. — М. : Изд-во РЭА им. Г. В. Плеханова, 2008. — 224 с.
2. Покидченко М. Г. Адаптация, инновация и вновь адаптация — история российской экономической науки / М. Г. Покидченко // Российская хозяйственная мысль: своеобразие, история, перспективы / под ред. Ю. М. Осипова, Е. С. Зотовой. — М. : ТЕИС, 2013. — С. 64–75.
3. Рогачевская М. А. «В поисках лучшего будущего»: Иван Иванович Янжул (1846–1914) / М. А. Рогачевская // Историко-экономические исследования. — 2014. — Т. 15, № 2. — С. 371–398.

References

1. Abalkin L. I. *Ocherki po istorii Rossiiskoi sotsial'no-ekonomicheskoi mysli* [Essays on the history of Russian socio-economic thought]. Moscow, REA im. G. V. Plekhanova Publ., 2008. 224 p.
2. Pokidchenko M. G. Adaptation, innovation and re-adaptation — the history of the Russian economic science. In Osipov Yu. M., Zotova E. S. *Rossiiskaya khozyai-stoennaya mysl': svoeobrazie, istoriya, perspektivy* [Russian economic thought: originality, history, prospects]. Moscow, TEIS Publ., 2013, pp. 64–75. (In Russian).
3. Rogachevskaya M. A. «In search of a better future»: Ivan I. Yanzhul (1846–1914). *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Economic History and History of Economics*, 2014, vol. 15, no. 2, pp. 371–398. (In Russian).

Информация об авторе

Рощупкина Елена Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра истории и международных отношений, Байкальский государственный университет, Российская Федерация, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: lenacentury@mail.ru.

Author

Elena V. Roshupkina – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of History and International Relations, Baikal State University, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003, Russian Federation, e-mail: lenacentury@mail.ru.

Для цитирования

Рощупкина Е. В. Пример служения Отечеству и науке / Е. В. Рощупкина // Историко-экономические исследования. – 2017. – Т. 18, № 4. – С. 650–665. – DOI: 10.17150/2308-2588.2017.18(4).650-665.

For Citation

Roshupkina E. V. An Example of Serving the Motherland and Science. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2017, vol. 18, no. 4, pp. 650–665. DOI: 10.17150/2308-2588.2017.18(4).650-665. (In Russian).